

Indicateurs de gestion 2011

Nom : Québec _____

Code géographique : 23027 _____

Type d'organisme municipal : Municipalité locale _____

TABLE DES MATIÈRES

	PAGE
MOT DE L'ORGANISME MUNICIPAL	3
SOMMAIRE DES INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011	4
INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011	
SÉCURITÉ PUBLIQUE	
Sécurité incendie	
Coût de l'activité sécurité incendie par 100 \$ d'évaluation	5
TRANSPORT ROUTIER	
Voirie municipale	
Coût de la voirie municipale par kilomètre de voie	6
Enlèvement de la neige	
Coût de l'enlèvement de la neige par kilomètre de voie	7
HYGIÈNE DU MILIEU	
Approvisionnement en eau, traitement et réseau de distribution	
Nombre de bris par 100 kilomètres de conduite	8
Coût de distribution par kilomètre de conduite	9
Coût d'approvisionnement et de traitement par mètre cube d'eau	10
Coût de distribution par mètre cube d'eau	11
Traitement des eaux usées et réseaux d'égout	
Coût du traitement par mètre cube d'eaux usées	12
Coût des réseaux d'égout par kilomètre de conduite	13
Coût des réseaux d'égout par mètre cube d'eau usées	14
Déchets domestiques et assimilés	
Coût de la collecte des déchets domestiques et assimilés par local	15
Collecte sélective de matières recyclables	
Rendement moyen annuel de la collecte sélective	16
Taux annuel de diversion	17
AMÉNAGEMENT, URBANISME ET ZONAGE	
Croissance des valeurs résidentielles imposables	18
RESSOURCES HUMAINES	
Pourcentage du coût de la formation par rapport à la rémunération totale	19
Effort de formation par employé	20
Taux de départs potentiels à la retraite	21
CONFIRMATION DE L'OFFICIER MUNICIPAL	22

MOT DE L'ORGANISME MUNICIPAL

Nous avons le plaisir de déposer les indicateurs de gestion de la Ville de Québec pour l'année 2011.

Ces indicateurs ont été élaborés par le ministère des Affaires municipales, des Régions et Occupation du territoire (MAMROT) en concertation avec divers groupes de l'univers municipal. Parmi les 14 indicateurs obligatoires depuis 2007 (secteurs d'activités : transport, hygiène du milieu, santé financière et ressources humaines), 3 ont été éliminés. Aux 11 indicateurs maintenus, 6 nouveaux indicateurs sont ajoutés (secteurs d'activités : sécurité incendie, eaux usées, déchets domestiques et assimilés, collecte sélective de matières recyclables, aménagement-urbanisme et zonage).

Les résultats de ces indicateurs doivent être évalués avec sagesse. Le but de ces indicateurs est de permettre à une ville d'évaluer sa performance dans le temps, en tenant compte de sa situation particulière et du niveau de services aux citoyens qu'elle s'est fixé. Les résultats produits sont nuancés par des facteurs d'influence qui éclairent leur interprétation.

NOM DU SIGNATAIRE Yves Courchesne

TITRE DU SIGNATAIRE Trésorier

SIGNATURE _____

DATE 2012-09-20

SOMMAIRE DES INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011

		2011	2010	2009
SÉCURITÉ PUBLIQUE				
Sécurité incendie				
Coût de la sécurité incendie par 100 \$ d'évaluation (a)	1	0,11 \$	S.O.	S.O.
Coût de la sécurité incendie par 100 \$ d'évaluation (b)	2	0,12 \$	S.O.	S.O.
TRANSPORT ROUTIER				
Voirie municipale				
Coût de la voirie municipale par kilomètre de voie (a)	3	14 577 \$	14 475 \$	12 319 \$
Coût de la voirie municipale par kilomètre de voie (b)	4	21 082 \$	22 185 \$	18 302 \$
Enlèvement de la neige				
Coût de l'enlèvement de la neige par kilomètre de voie (a)	5	9 187 \$	7 642 \$	12 850 \$
Coût de l'enlèvement de la neige par kilomètre de voie (b)	6	11 072 \$	8 180 \$	13 308 \$
HYGIÈNE DU MILIEU				
Approvisionnement en eau, traitement et réseau de distribution				
Nombre de bris par 100 kilomètres de conduite	7	18,6854	17,1415	22,4715
Coût de distribution par kilomètre de conduite (a)	8	8 285 \$	8 309 \$	6 145 \$
Coût de distribution par kilomètre de conduite (b)	9	13 848 \$	12 521 \$	9 419 \$
Coût d'approvisionnement et de traitement par mètre cube d'eau (a)	10	0,15 \$	0,16 \$	0,13 \$
Coût d'approvisionnement et de traitement par mètre cube d'eau (b)	11	0,18 \$	0,21 \$	0,14 \$
Coût de distribution par mètre cube d'eau (a)	12	0,29 \$	0,26 \$	0,20 \$
Coût de distribution par mètre cube d'eau (b)	13	0,49 \$	0,39 \$	0,31 \$
Traitement des eaux usées et réseaux d'égout				
Coût du traitement par mètre cube d'eaux usées (a)	14	0,07 \$	0,08 \$	0,05 \$
Coût du traitement par mètre cube d'eaux usées (b)	15	0,11 \$	0,17 \$	0,13 \$
Coût des réseaux d'égout par kilomètre de conduite (a)	16	3 681 \$	3 445 \$	2 338 \$
Coût des réseaux d'égout par kilomètre de conduite (b)	17	10 248 \$	8 678 \$	5 834 \$
Coût des réseaux d'égout par mètre cube d'eaux usées (a)	18	0,10 \$	S.O.	S.O.
Coût des réseaux d'égout par mètre cube d'eaux usées (b)	19	0,27 \$	S.O.	S.O.
Déchets domestiques et assimilés				
Coût de la collecte des déchets domestiques et assimilés par local (a)	20	S.O.	S.O.	S.O.
Coût de la collecte des déchets domestiques et assimilés par local (b)	21	S.O.	S.O.	S.O.
Collecte sélective de matières recyclables				
Rendement moyen annuel de la collecte sélective	22	0,09 t	S.O.*	S.O.*
Taux annuel de diversion	23	16,02 %	S.O.*	S.O.*
AMÉNAGEMENT, URBANISME ET ZONAGE				
Croissance des valeurs résidentielles imposables	24	3,42 %	S.O.	S.O.
RESSOURCES HUMAINES				
Pourcentage du coût de la formation par rapport à la rémunération totale	25	2,28 %	2,38 %	2,44 %
Effort de formation par employé	26	26,02 h	23,07 h	21,16 h
Taux de départs potentiels à la retraite	27	17,24 %	17,17 %	17,05 %

(a) Charges avant amortissement

(b) Charges

INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011

Fonction SÉCURITÉ PUBLIQUE
Activité Sécurité incendie
Dimension - Critère Efficience économique - Économie des ressources et productivité

Nom de l'indicateur Coût de la sécurité incendie par 100 \$ d'évaluation
Définition Coût de l'activité sécurité incendie par 100 \$ d'évaluation

Formule Coût de l'activité sécurité incendie X 100
Richesse foncière uniformisée

Formule a) Charges avant l'amortissement moins les services rendus
Numérateur Rapport financier 2011 page S44-1, ligne 6 moins ligne 84
 - Source de la donnée
 - Définition Coût de l'activité de sécurité incendie, constitué des charges sans l'amortissement moins les services rendus, pour l'exercice financier à l'étude

Dénominateur Évaluation imposable et évaluation non imposable inscrites au rôle déposé pour l'exercice en cours à la section « données utiles au calcul de la richesse foncière » multipliées par le facteur comparatif du rôle d'évaluation foncière établi pour cet exercice (les évaluations non imposables doivent tenir compte des pourcentages fixés par le ministre pour l'année précédente aux fins de la RFU de l'exercice financier à l'étude). La RFU calculée pour chacune des municipalités est disponible dans les publications électroniques des prévisions budgétaires dans le site Web du Ministère :
<http://www.mamrot.gouv.qc.ca/finances-indicateurs-de-gestion-et-fiscalite/information-financiere/profil-financier-et-autres-publications/richeesse-fonciere-uniformisee/#c5183>

- Définition Richesse foncière uniformisée selon le rôle d'évaluation déposé en septembre de l'année précédente multipliée par le facteur comparatif du rôle d'évaluation foncière établi pour l'exercice financier à l'étude

Formule b) Charges moins les services rendus
Numérateur Rapport financier 2011 page S44-1, ligne 110
 - Source de la donnée
 - Définition Coût de l'activité de sécurité incendie pour l'exercice financier à l'étude

Dénominateur Idem a)
 - Source de la donnée
 - Définition Idem a)

INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011

a)	2011	2010	2009
Coût de l'activité sécurité incendie	1 55 053 714	4 S.O.	7 S.O.
Richesse foncière uniformisée	2 50 216 978 155	5 S.O.*	8 S.O.*
Coût de la sécurité incendie, sans l'amortissement, par 100 \$ d'évaluation	3 0,11	6 S.O.	9 S.O.

b)	2011	2010	2009
Coût de l'activité sécurité incendie	10 58 582 069	13 S.O.	16 S.O.
Richesse foncière uniformisée	11 50 216 978 155	14 S.O.*	17 S.O.*
Coût de la sécurité incendie par 100 \$ d'évaluation	12 0,12	15 S.O.	18 S.O.

* La donnée a été modifiée.

Facteurs d'influence

- 19 - Aucun facteur
- 20 - Aucun facteur
- 21 - Aucun facteur

Commentaires

Il n'y a pas de donnée comparative, car c'est un nouvel indicateur pour 2011.

INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011

Fonction	TRANSPORT ROUTIER
Activité	Voirie municipale
Dimension - Critère	Effizienz économique - Économie des ressources et productivité
Nom de l'indicateur	Coût de la voirie municipale par kilomètre de voie
Définition	Coût de l'activité de voirie municipale par kilomètre de voie appartenant à l'organisme municipal
Formule	$\frac{\text{Coût de l'activité voirie municipale}}{\text{Nombre de km de voie}}$

Formule a)	Charges avant l'amortissement moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2011 page S44-1, ligne 10 moins ligne 88
- Définition	Coût de l'activité de voirie municipale, constitué des charges sans l'amortissement moins les services rendus, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre total de kilomètres de voie appartenant à l'organisme municipal. Une voie est une subdivision de la chaussée permettant la circulation d'une file de véhicules.
Formule b)	Charges moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2011 page S44-1, ligne 114
- Définition	Coût de l'activité de voirie municipale pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Idem a)

a)	2011	2010	2009
Coût de l'activité voirie municipale	1 69 968 988	4 67 732 518	7 57 393 870
Nombre de km de voie	2 4 800,00	5 4 679,40	8 4 659,00
Coût de la voirie municipale, sans l'amortissement, pour un km de voie	3 14 577	6 14 475	9 12 319

b)	2011	2010	2009
Coût de l'activité voirie municipale	10 101 193 902	13 103 811 086	16 85 267 745
Nombre de km de voie	11 4 800,00	14 4 679,40	17 4 659,00
Coût de la voirie municipale pour un km de voie	12 21 082	15 22 185	18 18 302

INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011**Facteurs d'influence**

- 19 - État des équipements
- 20 - Fréquence de circulation
- 21 - Investissement

Commentaires

Selon la formule A, l'augmentation du coût de l'activité de la voirie municipale, de 2010 à 2011 s'explique principalement par une augmentation des coûts d'opérations de près de 2,3 M\$. Ce qui représente une augmentation de 3,5 % des coûts totaux (excluant les coûts d'amortissement).

Selon la formule B, certaines informations supplémentaires analysées en 2011 ont amené la Ville à reclasser certains biens de la voirie à l'enlèvement de la neige. Ce reclassement a engendré une diminution du coût de l'activité de la voirie municipale d'un montant de 5 M\$.

INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011

Fonction	TRANSPORT ROUTIER
Activité	Enlèvement de la neige
Dimension - Critère	Effizienz économique - Économie des ressources et productivité
Nom de l'indicateur	Coût de l'enlèvement de la neige par kilomètre de voie
Définition	Coût de l'activité d'enlèvement de la neige par kilomètre de voie appartenant à l'organisme municipal
Formule	$\frac{\text{Coût de l'activité enlèvement de la neige}}{\text{Nombre de km de voie déneigés}}$

Formule a)	Charges avant l'amortissement moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2011 page S44-1, ligne 11 moins ligne 89
- Définition	Coût de l'activité d'enlèvement de la neige, constitué des charges sans l'amortissement moins les services rendus, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre total de kilomètres de voie déneigés appartenant à l'organisme municipal. Une voie est une subdivision de la chaussée permettant la circulation d'une file de véhicules.
Formule b)	Charges moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2011 page S44-1, ligne 115
- Définition	Coût de l'activité d'enlèvement de la neige pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Idem a)

a)	2011	2010	2009
Coût de l'activité enlèvement de la neige	1 44 097 982	4 35 761 777	7 59 867 351
Nombre de km de voie déneigés	2 4 800,00	5 4 679,40	8 4 659,00
Coût d'enlèvement de la neige, sans l'amortissement, pour un km de voie	3 9 187	6 7 642	9 12 850

b)	2011	2010	2009
Coût de l'activité enlèvement de la neige	10 53 145 190	13 38 276 745	16 62 000 441
Nombre de km de voie déneigés	11 4 800,00	14 4 679,40	17 4 659,00
Coût d'enlèvement de la neige pour un km de voie	12 11 072	15 8 180	18 13 308

INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011**Facteurs d'influence**

- 19 - Climat
- 20 - Type de précipitations
- 21 - Type d'activité (épandage, soufflage, ramassage, tassement)

Commentaires

Selon la formule A, l'augmentation du coût de l'enlèvement de la neige, de 2010 à 2011, s'explique par le fait que l'hiver 2011 a été plus rigoureux que celui de 2010. Le nombre de centimètres de précipitation en 2010 était de 205 cm comparativement à 303.8 cm en 2011.

Selon la formule B, certaines informations supplémentaires analysées en 2011 ont amené la Ville à reclasser certains biens d'une catégorie d'immobilisations à une autre. Ce reclassement a engendré une augmentation du coût de l'activité de l'enlèvement de la neige d'un montant de 6 M\$ principalement en provenance de la voirie.

INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011

Fonction	HYGIÈNE DU MILIEU
Activité	Approvisionnement en eau, traitement et réseau de distribution
Dimension - Critère	Vitalité - Qualité du service
Nom de l'indicateur	Nombre de bris par 100 kilomètres de conduite
Définition	Nombre de bris d'aqueduc par 100 kilomètres de conduite d'eau potable, excluant les bris sur les entrées de service
Formule	$\frac{\text{Nombre de bris d'aqueduc}}{\text{Nombre de km de conduite d'eau potable}} \times 100$
Numérateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre de ruptures ou de fuites ayant nécessité des travaux d'excavation, excluant les bris sur la portion des entrées de service d'aqueduc, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre de kilomètres de conduite d'eau dont l'organisme municipal est responsable sur son territoire pour l'exercice financier à l'étude, incluant toutes les conduites de distribution d'eau potable sauf les entrées de service

	2011	2010	2009
Nombre de bris d'aqueduc	1 483	4 441	7 563
Nombre de km de conduite d'eau potable	2 2 584,90	5 2 572,70	8 2 505,40
Nombre de bris d'aqueduc par 100 km de conduite d'eau potable	3 18,6854	6 17,1415	9 22,4715

Facteurs d'influence

- 10- État du réseau
- 11- Vétusté de l'équipement
- 12- Programme de détection des fuites

Commentaires

INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011

Fonction	HYGIÈNE DU MILIEU
Activité	Approvisionnement en eau, traitement et réseau de distribution
Dimension - Critère	Efficiéce économique - Économie des ressources et productivité
Nom de l'indicateur	Coût de distribution par kilomètre de conduite
Définition	Coût de l'activité de distribution de l'eau potable par rapport au nombre de kilomètres de conduite d'eau appartenant à l'organisme municipal
Formule	$\frac{\text{Coût de l'activité distribution de l'eau potable}}{\text{Nombre de km de conduite d'eau potable}}$

Formule a)	Charges avant l'amortissement moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2011 page S44-1, ligne 17 moins ligne 95
- Définition	Coût de l'activité de distribution de l'eau potable, constitué des charges sans l'amortissement moins les services rendus, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre de kilomètres de conduite d'eau dont l'organisme municipal est responsable sur son territoire pour l'exercice financier à l'étude, incluant toutes les conduites de distribution d'eau potable sauf les entrées de service
Formule b)	Charges moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2011 page S44-1, ligne 121
- Définition	Coût de l'activité de distribution de l'eau potable pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Idem a)

a)	2011	2010	2009
Coût de l'activité distribution de l'eau potable	1 21 416 405	4 21 375 759	7 15 395 343
Nombre de km de conduite d'eau potable	2 2 584,90	5 2 572,70	8 2 505,40
Coût de distribution de l'eau, sans l'amortissement, pour un km de conduite d'eau potable	3 8 285	6 8 309	9 6 145

b)	2011	2010	2009
Coût de l'activité distribution de l'eau potable	10 35 794 460	13 32 212 745	16 23 597 669
Nombre de km de conduite d'eau potable	11 2 584,90	14 2 572,70	17 2 505,40
Coût de distribution de l'eau pour un km de conduite d'eau potable	12 13 848	15 12 521	18 9 419

INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011

Facteurs d'influence

- 19 - État du réseau
- 20 - Vétusté de l'équipement
- 21 - Programme de détection des fuites

Commentaires

Selon la formule B, certaines informations supplémentaires analysées en 2011 ont amené la Ville à reclasser certains biens d'une catégorie d'immobilisations à une autre. Ce reclassement a engendré une augmentation du coût de l'activité distribution de l'eau potable d'un montant de 3.2 M\$.

INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011

Fonction	HYGIÈNE DU MILIEU
Activité	Approvisionnement en eau, traitement et réseau de distribution
Dimension - Critère	Efficiéce économique - Économie des ressources et productivité
Nom de l'indicateur	Coût d'approvisionnement et de traitement par mètre cube d'eau
Définition	Coût pris en charge par l'organisme municipal pour traiter un mètre cube d'eau et s'en approvisionner
Formule	<u>Coût de l'activité approvisionnement et traitement de l'eau potable</u> <u>Nombre total de m³ d'eau traitée</u>

Formule a)	Charges avant l'amortissement
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2011 page S44-1, ligne 16
- Définition	Coût de l'activité d'approvisionnement et de traitement de l'eau potable, correspondant aux charges sans l'amortissement, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre total de mètres cubes d'eau traitée incluant le nombre de mètres cubes d'eau vendue, s'il y a lieu. C'est l'eau au compteur à la sortie de l'usine de traitement qui doit être prise en compte.
Formule b)	Charges
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2011 page S44-1, ligne 68
- Définition	Coût de l'activité d'approvisionnement et de traitement de l'eau potable, constitué des charges, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Idem a)

a)	2011	2010	2009
Coût de l'activité approvisionnement et traitement de l'eau potable	1 13 996 051	4 15 050 138	7 11 757 019
Nombre total de m ³ d'eau traitée	2 92 498 977	5 91 921 695	8 93 363 108
Coût d'approvisionnement et de traitement de l'eau potable, sans l'amortissement, pour un m³ d'eau traitée	3 0,15	6 0,16	9 0,13
b)	2011	2010	2009
Coût de l'activité approvisionnement et traitement de l'eau potable	10 16 662 463	13 19 251 817	16 13 007 164
Nombre total de m ³ d'eau traitée	11 92 498 977	14 91 921 695	17 93 363 108
Coût d'approvisionnement et de traitement de l'eau potable pour un m³ d'eau traitée	12 0,18	15 0,21	18 0,14

INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011**Facteurs d'influence**

- 19- Programme de détection des fuites
- 20- Politique d'économie de l'eau
- 21- Type de traitement

Commentaires

Selon la formule A, la diminution du coût de l'activité approvisionnement et traitement de l'eau potable, de 2010 à 2011, s'explique par une diminution de 1.5 M\$ due à la correction des taux de redistribution des coûts réels (immeubles et véhicules).

Selon la formule B, certaines informations supplémentaires analysées en 2011 ont amené la Ville à reclasser certains biens d'une catégorie d'immobilisations à une autre. Ce reclassement a engendré une diminution du coût de l'activité approvisionnement et traitement de l'eau potable d'un montant de 1.7 M\$.

INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011

Fonction	HYGIÈNE DU MILIEU
Activité	Approvisionnement en eau, traitement et réseau de distribution
Dimension - Critère	Efficiéce économique - Économie des ressources et productivité
Nom de l'indicateur	Coût de distribution par mètre cube d'eau
Définition	Coût pris en charge par l'organisme municipal pour distribuer un mètre cube d'eau potable
Formule	$\frac{\text{Coût de l'activité distribution de l'eau potable}}{\text{Nombre de m}^3 \text{ d'eau circulant dans le réseau}}$

Formule a)	Charges avant l'amortissement moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2011 page S44-1, ligne 17 moins ligne 95
- Définition	Coût de l'activité de distribution de l'eau potable, constitué des charges sans l'amortissement moins les services rendus, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre de mètres cubes d'eau distribuée dans le réseau de l'organisme municipal. Il faut tenir compte uniquement de l'eau distribuée sur le territoire de l'organisme municipal.
Formule b)	Charges moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2011 page S44-1, ligne 121
- Définition	Coût de l'activité de distribution de l'eau potable pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Idem a)

a)	2011	2010	2009
Coût de l'activité distribution de l'eau potable	1 21 416 405	4 21 375 759	7 15 395 343
Nombre de m ³ d'eau circulant dans le réseau	2 73 074 192	5 83 648 742	8 75 624 117
Coût de distribution, sans l'amortissement, d'un m³ d'eau potable	3 0,29	6 0,26	9 0,20

b)	2011	2010	2009
Coût de l'activité distribution de l'eau potable	10 35 794 460	13 32 212 745	16 23 597 669
Nombre de m ³ d'eau circulant dans le réseau	11 73 074 192	14 83 648 742	17 75 624 117
Coût de distribution d'un m³ d'eau potable	12 0,49	15 0,39	18 0,31

INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011**Facteurs d'influence**

- 19- Type de traitement
- 20- État du réseau
- 21- Programme de détection des fuites

Commentaires

Selon la formule B, certaines informations supplémentaires analysées en 2011 ont amené la Ville à reclasser certains biens d'une catégorie d'immobilisations à une autre. Ce reclassement a engendré une augmentation du coût de l'activité distribution de l'eau potable d'un montant de 3.2 M\$.

La diminution de la quantité de mètres cubes d'eau circulant dans le réseau est principalement expliquée par la variation du taux de fuite. Pour l'année 2011, nous avons estimé le nombre de m³ d'eau circulant dans le réseau sur la base d'un taux de fuite de 21 %. Pour l'année 2010, nous avons utilisé le taux de fuite 9 %, mais une fois révisée, il aurait dû s'établir à 22 %. Pour l'année 2009, nous avons utilisé le taux de fuite 2008 qui s'établissait à 19 %.

INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011

Fonction	HYGIÈNE DU MILIEU
Activité	Traitement des eaux usées et réseaux d'égout
Dimension - Critère	Efficiéce économique - Économie des ressources et productivité
Nom de l'indicateur	Coût du traitement par mètre cube d'eaux usées
Définition	Prix de revient du traitement d'un mètre cube d'eaux usées
Formule	$\frac{\text{Coût de l'activité traitement des eaux usées}}{\text{Nombre de m}^3 \text{ d'eaux usées traitées par la station d'épuration}}$

Formule a)	Charges avant l'amortissement
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2011 page S44-1, ligne 18
- Définition	Coût de l'activité de traitement des eaux usées, correspondant aux charges sans l'amortissement, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre de mètres cubes d'eaux usées traitées par l'organisme municipal, passant par toutes les étapes du traitement de la station d'épuration, pour l'exercice financier à l'étude
Formule b)	Charges
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2011 page S44-1, ligne 70
- Définition	Coût de l'activité de traitement des eaux usées, constitué des charges, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Idem a)

a)	2011	2010	2009
Coût de l'activité traitement des eaux usées	1 10 486 828	4 10 347 507	7 7 045 339
Nombre de m ³ d'eaux usées traitées par la station d'épuration	2 145 550 616	5 133 012 968	8 141 216 192
Coût du traitement, sans l'amortissement, d'un m³ d'eaux usées traitées par la station	3 0,07	6 0,08	9 0,05

b)	2011	2010	2009
Coût de l'activité traitement des eaux usées	10 16 368 788	13 23 183 825	16 18 972 671
Nombre de m ³ d'eaux usées traitées par la station d'épuration	11 145 550 616	14 133 012 968	17 141 216 192
Coût du traitement d'un m³ d'eaux usées traitées par la station	12 0,11	15 0,17	18 0,13

INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011**Facteurs d'influence**

- 19- Nombre de débordements
- 20- Nombre de mm de pluie
- 21- Nombre de citoyens (densité)

Commentaires

Selon la formule B, certaines informations supplémentaires analysées en 2011 ont amené la Ville à reclasser certains biens d'une catégorie d'immobilisations à une autre. Ce reclassement a engendré une diminution du coût de l'activité traitement des eaux usées d'un montant de 6.9 M\$.

L'augmentation du nombre de mètres cubes d'eaux usées traitées s'explique principalement par les quantités de précipitations reçues :

- Une augmentation de 48 % de la quantité de neige (2010 = 205 cm; 2011 = 304 cm)
- Une augmentation de 30 % de la quantité de pluie (2010 = 782 mm; 2011 = 1018 mm)

INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011

Fonction	HYGIÈNE DU MILIEU
Activité	Traitement des eaux usées et réseaux d'égout
Dimension - Critère	Efficiéce économique - Économie des ressources et productivité
Nom de l'indicateur	Coût des réseaux d'égout par kilomètre de conduite
Définition	Coût de l'activité des réseaux d'égout par kilomètre de conduite d'égout, excluant les entrées de service
Formule	$\frac{\text{Coût de l'activité réseaux d'égout}}{\text{Nombre de km de conduite d'égout}}$

Formule a)	Charges avant l'amortissement moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2011 page S44-1, ligne 19 moins ligne 97
- Définition	Coût de l'activité des réseaux d'égout, constitué des charges sans l'amortissement moins les services rendus, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre de kilomètres de conduite d'égout dont l'organisme municipal est responsable sur son territoire, incluant toutes les conduites d'égout (domestique, pluvial et combiné) sauf les entrées de service
Formule b)	Charges moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2011 page S44-1, ligne 123
- Définition	Coût de l'activité des réseaux d'égout pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Idem a)

a)	2011	2010	2009
Coût de l'activité réseaux d'égout	1 15 286 292	4 14 123 625	7 9 436 590
Nombre de km de conduite d'égout	2 4 152,70	5 4 099,20	8 4 036,50
Coût de fonctionnement des réseaux d'égout, sans l'amortissement, pour un km de conduite	3 3 681	6 3 445	9 2 338

b)	2011	2010	2009
Coût de l'activité réseaux d'égout	10 42 556 264	13 35 574 282	16 23 550 780
Nombre de km de conduite d'égout	11 4 152,70	14 4 099,20	17 4 036,50
Coût de fonctionnement des réseaux d'égout pour un km de conduite	12 10 248	15 8 678	18 5 834

INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011**Facteurs d'influence**

- 19- État du réseau
- 20- Profil du territoire
- 21- Nombre de mm de pluie

Commentaires

Selon la formule A, l'augmentation du coût de l'activité des réseaux d'égout, de 2010 à 2011, s'explique par les facteurs suivants :

1. une augmentation de 1,8 M\$ due à la correction des taux de redistribution des coûts réels (véhicules).
2. une diminution de 0,6 M\$ due à l'augmentation des revenus dans les services rendus principalement expliqués par un accroissement des raccords d'aqueduc et d'égout.

Selon la formule B, certaines informations supplémentaires analysées en 2011 ont amené la Ville à reclasser certains biens d'une catégorie d'immobilisations à une autre. Ce reclassement a engendré une augmentation du coût de l'activité des réseaux d'égout d'un montant de 5,4 M\$.

INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011

Fonction	HYGIÈNE DU MILIEU
Activité	Traitement des eaux usées et réseaux d'égout
Dimension - Critère	Efficiéce économique - Économie des ressources et productivité
Nom de l'indicateur	Coût des réseaux d'égout par mètre cube d'eaux usées
Définition	Coût de l'activité des réseaux d'égout par mètre cube d'eaux usées
Formule	$\frac{\text{Coût de l'activité réseaux d'égout}}{\text{Nombre de m}^3 \text{ d'eaux usées circulant dans les réseaux}}$

Formule a)	Charges avant l'amortissement moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2011 page S44-1, ligne 19 moins ligne 97
- Définition	Coût de l'activité des réseaux d'égout, correspondant aux charges sans l'amortissement moins les services rendus, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre de mètres cubes d'eaux usées circulant dans les réseaux dont l'organisme municipal est responsable sur son territoire, incluant toutes les conduites d'égout (domestique, pluvial et combiné) sauf les entrées de service
Formule b)	Charges moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2011 page S44-1, ligne 123
- Définition	Coût de l'activité des réseaux d'égout pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Idem a)

a)	2011	2010	2009
Coût de l'activité réseaux d'égout	1 15 286 292	4 14 123 625	7 9 436 590
Nombre de m ³ d'eaux usées circulant dans les réseaux	2 159 540 824	5 S.O.	8 S.O.
Coût de l'activité des réseaux d'égout, sans l'amortissement, par m³ d'eaux usées circulant dans les réseaux	3 0,10	6 S.O.	9 S.O.

b)	2011	2010	2009
Coût de l'activité réseaux d'égout	10 42 556 264	13 35 574 282	16 23 550 780
Nombre de m ³ d'eaux usées circulant dans les réseaux	11 159 540 824	14 S.O.	17 S.O.
Coût de l'activité des réseaux d'égout par m³ d'eaux usées circulant dans les réseaux	12 0,27	15 S.O.	18 S.O.

INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011**Facteurs d'influence**

19 -

20 -

21 -

Commentaires

Selon la formule A, l'augmentation du coût de l'activité des réseaux d'égout, de 2010 à 2011, s'explique par les facteurs suivants :

1. une augmentation de 1,8 M\$ due à la correction des taux de redistribution des coûts réels (véhicules).

2. une diminution de 0,6 M\$ due à l'augmentation des revenus dans les services rendus principalement expliqués par un accroissement des raccords d'aqueduc et d'égout.

Selon la formule B, certaines informations supplémentaires analysées en 2011 ont amené la Ville à reclasser certains biens d'une catégorie d'immobilisations à une autre. Ce reclassement a engendré une augmentation du coût de l'activité des réseaux d'égout d'un montant de 5,4 M\$.

Pour le nombre de mètres cubes d'eaux usées circulant dans les réseaux, il n'y a pas de donnée comparative pour les années 2010 et 2009.

INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011

Fonction	HYGIÈNE DU MILIEU
Activité	Déchets domestiques et assimilés
Dimension - Critère	Efficiéce économique - Économie des ressources et productivité
Nom de l'indicateur	Coût de la collecte des déchets domestiques et assimilés par local
Définition	Coût pour la collecte, le transport et l'élimination des déchets domestiques et assimilés par local
Formule	Coût des activités collecte, transport et élimination des déchets domestiques et assimilés
	Nombre de locaux desservis en collecte de déchets domestiques et assimilés

Formule a)	Charges avant l'amortissement moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2011 page S44-1, ligne 20 moins ligne 98
- Définition	Coût pour la collecte, le transport et l'élimination des déchets domestiques et assimilés, constitué des charges sans l'amortissement moins les services rendus, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne : Sommaire du rôle d'évaluation, nombre total de logements et nombre total d'autres locaux de la section « Faits saillants », ou selon données internes
- Définition	Nombre de locaux, autant résidentiels, commerciaux, industriels et institutionnels, desservis par le service de collecte des déchets domestiques pour l'exercice financier à l'étude
Formule b)	Charges moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2011 page S44-1, ligne 124
- Définition	Coût pour la collecte, le transport et l'élimination des déchets domestiques et assimilés pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	Idem a)
- Définition	Idem a)

a)	2011	2010	2009
Coût des activités liées aux déchets domestiques et assimilés	1 36 466 821	4 S.O.	7 S.O.
Nombre de locaux desservis	2 S.O.	5 S.O.*	8 S.O.*
Coût des activités liées aux déchets domestiques et assimilés, sans l'amortissement, par local	3 S.O.	6 S.O.	9 S.O.
b)	2011	2010	2009
Coût des activités liées aux déchets domestiques et assimilés	10 42 417 331	13 S.O.	16 S.O.
Nombre de locaux desservis	11 S.O.	14 S.O.*	17 S.O.*
Coût des activités liées aux déchets domestiques et assimilés par local	12 S.O.	15 S.O.	18 S.O.

* La donnée a été modifiée.

INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011**Facteurs d'influence**

- 19- Fréquence des collectes
- 20- Densité de la population
- 21- Présence d'un site d'enfouissement sur le territoire

Commentaires

Il n'y a pas de donnée comparative, car c'est un nouvel indicateur pour 2011.

Compte tenu que les coûts sont mixtes (coûts de proximité et d'agglomération), soit :

- les coûts de la collecte et du transport des déchets qui sont des coûts de proximité;
- les coûts d'incinération qui sont des coûts d'agglomération;
- et les coûts des lieux d'enfouissement qui sont des coûts de proximité;

et que le nombre de locaux, desservis par la collecte des déchets domestiques, est une quantité de proximité, nous estimons que le résultat de cet indicateur n'a aucune signification, car nous considérons ces données incompatibles.

INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011

Fonction	HYGIÈNE DU MILIEU
Activité	Collecte sélective de matières recyclables
Dimension - Critère	Vitalité - Qualité du service
Nom de l'indicateur	Rendement moyen annuel de la collecte sélective
Définition	Tonnes métriques de matières recyclables (collecte sélective) recueillies par habitant bénéficiant du service de la collecte sélective
Formule	Nombre de tonnes métriques de matières recyclables (collecte sélective) recueillies <hr/> Nombre total d'habitants sur le territoire desservi par le service de la collecte sélective
Numérateur	À l'interne
- Source de la donnée	Nombre de tonnes métriques de matières recyclable (collecte sélective) recueillies pour l'exercice financier à l'étude. Inclut 100 % du bac de récupération ramassé et exclut les matériaux secs et les matières dangereuses déposés aux sites d'enfouissement ou autres sites
- Définition	
Dénominateur	À l'interne
- Source de la donnée	Nombre total d'habitants sur le territoire ayant bénéficié du service de la collecte sélective des matières recyclables pour l'exercice financier à l'étude
- Définition	

	2011	2010	2009
Nombre de tonnes métriques de matières recyclable (collecte sélective) recueillies	1 47 974	4 S.O.*	7 S.O.*
Nombre total d'habitants sur le territoire desservi par ce service	2 511 919	5 S.O.*	8 S.O.*
Rendement moyen annuel de la collecte sélective	3 0,09	6 S.O.*	9 S.O.*

* La donnée a été modifiée.

INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011**Facteurs d'influence**

- 10- Autre facteur
- 11- Clientèle desservie (résidentielle, commerciale, industrielle)
- 12- Autre facteur

Commentaires

Le premier facteur d'influence est le nombre d'habitants en multilogements.
Le troisième facteur d'influence est l'information, la sensibilisation et l'éducation.

Il n'y a pas de donnée comparative, car c'est un nouvel indicateur pour 2011.

Ce chiffre augmentera par l'efficacité dans les multilogements.

Le nombre d'habitants est la population inscrite sur le site du MAMROT.

INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011

Fonction	HYGIÈNE DU MILIEU
Activité	Collecte sélective de matières recyclables
Dimension - Critère	Vitalité - Qualité du service
Nom de l'indicateur	Taux annuel de diversion
Définition	Pourcentage des matières recyclables (collecte sélective) recueillies par rapport au total des déchets domestiques et assimilés et de la collecte sélective
Formule	$\frac{\text{Nombre de tonnes métriques de matières recyclables (collecte sélective) recueillies}}{\text{Nombre de tonnes métriques de déchets domestiques et assimilés et de matières recyclables (collecte sélective) recueillis}} \times 100$
Numérateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre de tonnes métriques de matières recyclables (collecte sélective) recueillies pour l'exercice financier à l'étude. Inclut 100 % du bac de récupération ramassé et exclut les matériaux secs et les matières dangereuses déposés aux sites d'enfouissement ou autres sites
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre de tonnes métriques de déchets domestiques et assimilés recueillis plus le nombre de tonnes métriques de matières recyclables (collecte sélective) recueillies pour l'exercice financier à l'étude

	2011	2010	2009
Nombre de tonnes métriques de matières recyclables (collecte sélective) recueillies	1 47 974	4 S.O.*	7 S.O.*
Nombre de tonnes métriques de déchets domestiques et assimilés et de matières recyclable (collecte sélective) recueillis	2 299 473	5 S.O.*	8 S.O.*
Taux annuel de diversion	3 16,02	6 S.O.*	9 S.O.*

* La donnée a été modifiée.

INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011**Facteurs d'influence**

- 10- Autre facteur
- 11- Clientèle desservie (résidentielle, commerciale, industrielle)
- 12- Autre facteur

Commentaires

Le premier facteur d'influence est le nombre d'habitants en multilogements.
Le troisième facteur d'influence est l'information, la sensibilisation et l'éducation.

Il n'y a pas de donnée comparative, car c'est un nouvel indicateur pour 2011.

Ce taux annuel de diversion est peu significatif et limitatif, car il ne prend pas en compte les autres matières valorisées aux écocentres, les matières organiques et autres programmes.

Le nombre de tonnes a été déterminé en tenant compte que des données de proximité.

INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011

Fonction	AMÉNAGEMENT, URBANISME ET DÉVELOPPEMENT
Activité	Aménagement, urbanisme et zonage
Dimension - Critère	Vitalité - Qualité du service
Nom de l'indicateur	Croissance des valeurs résidentielles imposables
Définition	Pourcentage des valeurs des nouvelles unités et des rénovations résidentielles imposables par rapport à la valeur totale des unités résidentielles imposables
Formule	$\frac{\text{Valeur des nouvelles unités et des rénovations résidentielles imposables}}{\text{Valeur totale des unités résidentielles imposables}} \times 100$
Numérateur	
- Source de la donnée	Page 3, ligne 524 de la section VALEURS DES LOGEMENTS de chacun des sommaires de rôles visés, soit la variation entre les données au sommaire du rôle déposé durant l'année en cours et les données au sommaire du rôle déposé l'année précédente pour l'année en cours. S'il y a eu dépôt d'un nouveau rôle au cours de la dernière année, prendre la valeur de l'ancien rôle à la date du dépôt du nouveau rôle.
- Définition	Différence entre la valeur au rôle tel qu'établi lors de son dépôt entre le 15 août et le 15 septembre de l'année en cours et la valeur au dépôt du rôle de l'année précédente
Dénominateur	
- Source de la donnée	Sommaire du rôle d'évaluation déposé l'année précédente, page 3, ligne 524 de la section VALEUR DES LOGEMENTS
- Définition	Valeur au rôle au 15 septembre de l'année précédente

	2011	2010	2009
Valeur des nouvelles unités et des rénovations résidentielles imposables	1 1 135 219 516	4 S.O.	7 S.O.
Valeur totale des unités résidentielles imposables	2 33 163 886 023	5 S.O.	8 S.O.
Pourcentage des valeurs des nouvelles unités et des rénovations résidentielles imposables par rapport à la valeur totale des unités résidentielles imposables	3 3,42	6 S.O.	9 S.O.

Facteurs d'influence

- 10- Aucun facteur
- 11- Aucun facteur
- 12- Aucun facteur

Commentaires

Il n'y a pas de données comparatives, car c'est un nouvel indicateur pour 2011.

INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011

Fonction	RESSOURCES HUMAINES
Dimension - Critère	Effizienz économique - Économie des ressources et productivité
Nom de l'indicateur	Pourcentage du coût de la formation par rapport à la rémunération totale
Définition	Pourcentage du coût de la formation par rapport à la rémunération totale
Formule	$\frac{\text{Coût de la formation}}{\text{Rémunération totale}} \times 100$
Numérateur	À l'interne
- Source de la donnée	Coût de la formation, incluant la rémunération et les dépenses inhérentes dont la cotisation annuelle à l'École nationale de police et excluant les élus, pour l'exercice financier à l'étude. Ce coût ne doit pas inclure les frais de formation offerte à l'interne par un employé qui n'est pas un formateur accrédité.
- Définition	
Dénominateur	Rapport financier 2011 page S43 ligne 8 troisième colonne
- Source de la donnée	Rémunération totale, excluant les élus, pour l'exercice financier à l'étude
- Définition	

	2011	2010	2009
Coût de la formation	1 8 315 555	4 8 131 413	7 7 909 727
Rémunération totale ¹	2 365 107 192	5 342 336 123	8 324 361 143
Pourcentage du coût de la formation par rapport à la rémunération totale	3 2,28	6 2,38	9 2,44

Facteurs d'influence

- 10 - Législation et réglementation
- 11 - Présence de policiers
- 12 - Taille de l'organisation

Commentaires

1. En vertu de la Loi sur l'accès aux documents des organismes publics et sur la protection des renseignements personnels (L.R.Q., c. A-2.1) le salaire d'un employé, à l'exception de celui d'un cadre, est un renseignement confidentiel. Après le dépôt au ministère, lorsque la donnée « Effectifs personnes-année » est égale ou inférieure à 2, afin de respecter la loi, certaines données seront remplacées par des astérisques à l'impression. Par contre, le document déposé au Conseil est sous votre responsabilité.

INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011

Fonction	RESSOURCES HUMAINES
Dimension - Critère	Valeur des ressources humaines - Mobilisation, climat, rendement et développement
Nom de l'indicateur	Effort de formation par employé
Définition	Nombre d'heures rémunérées de formation par rapport aux effectifs personnes-année
Formule	<u>Nombre d'heures de formation</u> Effectifs personnes-année
Numérateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre d'heures de formation rémunérées, incluant le temps de transport rémunéré et excluant la formation aux élus, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2011 page S43, ligne 8 première colonne
- Définition	Effectifs personnes-année correspondant au nombre d'employés convertis en temps plein pour l'exercice financier à l'étude

	2011	2010	2009
Nombre d'heures de formation	1 145 165	4 124 448	7 114 687
Effectifs personnes-année	2 5 579,63	5 5 393,55	8 5 420,39
Nombre d'heures de formation rémunérées par employé	3 26,02	6 23,07	9 21,16

Facteurs d'influence

- 10- Législation et réglementation
- 11- Présence de policiers
- 12- Taille de l'organisation

Commentaires

L'augmentation du nombre d'heures de formation est due à la mise en place de divers programme de formation.

INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2011

Fonction	RESSOURCES HUMAINES
Dimension - Critère	Valeur des ressources humaines - Mobilisation, climat, rendement et développement
Nom de l'indicateur	Taux de départs potentiels à la retraite
Définition	Pourcentage de départs potentiels à la retraite dans les cinq années suivant le 31 décembre de l'exercice financier à l'étude par rapport au nombre total d'employés réguliers
Formule	$\frac{\text{Nombre de départs potentiels à la retraite au cours des 5 prochaines années}}{\text{Nombre d'employés réguliers}} \times 100$
Numérateur	À l'interne
- Source de la donnée	Nombre de départs potentiels à la retraite dans les cinq prochaines années. Le calcul a pour point de départ le 31 décembre de l'exercice financier à l'étude. Lorsqu'il n'existe aucune règle précise, utiliser pour le numérateur l'âge normal de la retraite, soit 65 ans. Dans ce cas, il s'agira des employés âgés entre 60 et 65 ans.
- Définition	
Dénominateur	À l'interne
- Source de la donnée	Nombre d'employés réguliers au 31 décembre de l'exercice financier à l'étude. Ce nombre inclut les employés permanents à temps plein, à temps partiel et saisonniers excluant les employés occasionnels. Une personne compte pour un employé régulier indépendamment de son horaire.
- Définition	

	2011	2010	2009
Nombre de départs potentiels à la retraite au cours des 5 prochaines années	1 744	4 742	7 739
Nombre d'employés réguliers	2 4 316	5 4 321	8 4 334
Pourcentage de départs potentiels à la retraite des employés réguliers au cours des 5 prochaines années	3 17,24	6 17,17	9 17,05

Facteurs d'influence

- 10- Présence de régimes de retraite
- 11- Type de régime (prestations déterminées, cotisations déterminées, REER collectif, etc.)
- 12- Âge moyen de la main-d'oeuvre

Commentaires

Le nombre de départ à la retraite au cours des 5 prochaines années est établi selon la règle suivante : tous les employés ayant 55 ans et plus au 31 décembre de l'année concernée.

**CONFIRMATION DE L'OFFICIER
MUNICIPAL DE LA TRANSMISSION
DES INDICATEURS DE GESTION**

Je soussigné(e), _____, atteste que les indicateurs de gestion

de Québec _____ pour l'exercice terminé le 31 décembre 2011, ont été
(Nom de l'organisme)

transmis selon l'Arrêté de la ministre en date du 3 décembre 2007 et de l'article 17.6.1 de la Loi sur le

ministère des Affaires municipales, des Régions et de l'Occupation du territoire.

Signature _____

Titre _____

Date _____

Téléphone _____
(Ind. rég.) (Numéro) (Poste)

Courriel _____

Dernière modification avant dépôt : 2012-09-20 13:51:28

Dernière modification : 2012-09-20 13:51:28

Transmission électronique du document

- Rendez-vous, à partir de la table des matières, à la page 22 « Confirmation de l'officier municipal de la transmission des indicateurs de gestion »;
- Assurez-vous que votre document est finalisé et valide; faites les corrections au besoin;
- Appuyez sur le bouton « déposer »;
- Suivez les étapes à l'écran;
- Transmettez au ministère des Affaires municipales, des Régions et de l'Occupation du territoire la version « papier » dûment complétée et signée du document suivant :

1. Confirmation de l'officier municipal de la transmission des indicateurs de gestion (page 22);

L'envoi de ces documents doit être fait au :

Service de l'information financière et du financement
Ministère des Affaires municipales, des Régions et de l'Occupation du territoire
10, Pierre-Olivier-Chauveau, 1er étage
Québec (Québec) G1R 4J3

Vous n'avez pas à transmettre le formulaire des indicateurs de gestion version « papier ». Le ministère des Affaires municipales, des Régions et de l'Occupation du territoire considère comme officiel le document transmis électroniquement lorsque la « confirmation de l'officier municipal de la transmission des indicateurs de gestion » est reçue.

Attention

Avant d'envoyer le document « papier », veuillez vous assurer de la concordance de la date et de l'heure de la dernière modification apparaissant au bas de la page avec celles du document électronique que vous allez transmettre.

La validation de ces informations procure au Ministère l'assurance que la version électronique qu'il détient correspond à celle qui a fait l'objet de l'attestation.