

# Indicateurs de gestion 2012

Nom : Québec \_\_\_\_\_

Code géographique : 23027 \_\_\_\_\_

Type d'organisme municipal : Municipalité locale \_\_\_\_\_

## TABLE DES MATIÈRES

	PAGE
<b>MOT DE L'ORGANISME MUNICIPAL</b>	3
<b>SOMMAIRE DES INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012</b>	4
<b>INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012</b>	
<b>SÉCURITÉ PUBLIQUE</b>	
Sécurité incendie	
Coût de la sécurité incendie par 100 \$ d'évaluation	5
<b>TRANSPORT ROUTIER</b>	
Voirie municipale	
Coût de la voirie municipale par kilomètre de voie	6
Enlèvement de la neige	
Coût de l'enlèvement de la neige par kilomètre de voie	7
<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>	
Approvisionnement en eau, traitement et réseau de distribution	
Nombre de bris par 100 kilomètres de conduite	8
Coût de distribution par kilomètre de conduite	9
Coût d'approvisionnement et de traitement par mètre cube d'eau	10
Coût de distribution par mètre cube d'eau	11
Traitement des eaux usées et réseaux d'égout	
Coût du traitement par mètre cube d'eaux usées	12
Coût des réseaux d'égout par kilomètre de conduite	13
Coût des réseaux d'égout par mètre cube d'eau usées	14
Déchets domestiques et assimilés	
Coût de la collecte des déchets domestiques et assimilés par local	15
Collecte sélective de matières recyclables	
Rendement moyen annuel de la collecte sélective	16
Taux annuel de diversion	17
<b>AMÉNAGEMENT, URBANISME ET ZONAGE</b>	
Croissance des valeurs résidentielles imposables	18
<b>RESSOURCES HUMAINES</b>	
Pourcentage du coût de la formation par rapport à la rémunération totale	19
Effort de formation par employé	20
Taux de départs potentiels à la retraite	21
<b>FORMULAIRE ÉLECTRONIQUE DE TRANSMISSION ET D'ATTESTATION</b>	22

**MOT DE L'ORGANISME MUNICIPAL**

---

Nous avons le plaisir de déposer les indicateurs de gestion de la Ville de Québec pour l'année 2012.

Ces indicateurs ont été élaborés par le ministère des Affaires municipales, des Régions et de l'Occupation du territoire (MAMROT) en concertation avec divers groupes de l'univers municipal. Les 17 indicateurs de gestion retenus concernent les fonctions suivantes: la sécurité incendie, le transport, l'hygiène du milieu, les eaux usées, les déchets domestiques et assimilés, la collecte sélective de matières recyclables, l'aménagement-urbanisme et zonage et les ressources humaines.

Les résultats de ces indicateurs doivent être évalués avec sagesse. Leur but est de permettre à une ville d'évaluer sa performance dans le temps, en tenant compte de sa situation particulière et du niveau de services aux citoyens qu'elle s'est fixé. Les résultats produits sont nuancés par des facteurs d'influence qui éclairent leur interprétation.

NOM DU SIGNATAIRE Yves Courchesne

TITRE DU SIGNATAIRE Trésorier

SIGNATURE \_\_\_\_\_

DATE 2013-07-18

## SOMMAIRE DES INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

		2012	2011	2010
<b>SÉCURITÉ PUBLIQUE</b>				
<b>Sécurité incendie</b>				
Coût de la sécurité incendie par 100 \$ d'évaluation (a)	1	0,1043 \$	0,1096 \$	S.O.
Coût de la sécurité incendie par 100 \$ d'évaluation (b)	2	0,1093 \$	0,1167 \$	S.O.
<b>TRANSPORT ROUTIER</b>				
<b>Voirie municipale</b>				
Coût de la voirie municipale par kilomètre de voie (a)	3	14 920 \$	14 577 \$	14 475 \$
Coût de la voirie municipale par kilomètre de voie (b)	4	23 596 \$	21 082 \$	22 185 \$
<b>Enlèvement de la neige</b>				
Coût de l'enlèvement de la neige par kilomètre de voie (a)	5	9 996 \$	9 187 \$	7 642 \$
Coût de l'enlèvement de la neige par kilomètre de voie (b)	6	10 817 \$	11 072 \$	8 180 \$
<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>				
<b>Approvisionnement en eau, traitement et réseau de distribution</b>				
Nombre de bris par 100 kilomètres de conduite	7	21,6530	18,6854	17,1415
Coût de distribution par kilomètre de conduite (a)	8	7 632 \$	8 285 \$	8 309 \$
Coût de distribution par kilomètre de conduite (b)	9	13 411 \$	13 848 \$	12 521 \$
Coût d'approvisionnement et de traitement par mètre cube d'eau (a)	10	0,21 \$	0,15 \$	0,16 \$
Coût d'approvisionnement et de traitement par mètre cube d'eau (b)	11	0,26 \$	0,18 \$	0,21 \$
Coût de distribution par mètre cube d'eau (a)	12	0,28 \$	0,29 \$	0,26 \$
Coût de distribution par mètre cube d'eau (b)	13	0,49 \$	0,49 \$	0,39 \$
<b>Traitement des eaux usées et réseaux d'égout</b>				
Coût du traitement par mètre cube d'eaux usées (a)	14	0,06 \$	0,07 \$	0,08 \$
Coût du traitement par mètre cube d'eaux usées (b)	15	0,14 \$	0,11 \$	0,17 \$
Coût des réseaux d'égout par kilomètre de conduite (a)	16	1 817 \$	3 681 \$	3 445 \$
Coût des réseaux d'égout par kilomètre de conduite (b)	17	8 081 \$	10 248 \$	8 678 \$
Coût des réseaux d'égout par mètre cube d'eaux usées (a)	18	0,06 \$	0,10 \$	S.O.
Coût des réseaux d'égout par mètre cube d'eaux usées (b)	19	0,25 \$	0,27 \$	S.O.
<b>Déchets domestiques et assimilés</b>				
Coût de la collecte des déchets domestiques et assimilés par local (a)	20	S.O.	S.O.	S.O.
Coût de la collecte des déchets domestiques et assimilés par local (b)	21	S.O.	S.O.	S.O.
<b>Collecte sélective de matières recyclables</b>				
Rendement moyen annuel de la collecte sélective	22	0,091 t	0,094 t	S.O.
Taux annuel de diversion	23	19,49 %	16,02 %	S.O.
<b>AMÉNAGEMENT, URBANISME ET ZONAGE</b>				
Croissance des valeurs résidentielles imposables	24	2,02 %	3,42 %	S.O.
<b>RESSOURCES HUMAINES</b>				
Pourcentage du coût de la formation par rapport à la rémunération totale	25	2,73 %	2,28 %	2,38 %
Effort de formation par employé	26	21,75 h	26,02 h	23,07 h
Taux de départs potentiels à la retraite	27	16,00 %	17,24 %	17,17 %

(a) Charges avant amortissement

(b) Charges

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>SÉCURITÉ PUBLIQUE</b>
<b>Activité</b>	<b>Sécurité incendie</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Effizienz économique - Économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Coût de la sécurité incendie par 100 \$ d'évaluation</b>
<b>Définition</b>	<b>Coût de l'activité sécurité incendie par 100 \$ d'évaluation</b>
<b>Formule</b>	<b><u>Coût de l'activité sécurité incendie</u> X 100</b> <b>Richesse foncière uniformisée</b>

---

<b>Formule a)</b>	Charges avant l'amortissement moins les services rendus
Numérateur	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 6 moins ligne 84
- Source de la donnée	Coût de l'activité de sécurité incendie, constitué des charges sans l'amortissement moins les services rendus, pour l'exercice financier à l'étude
- Définition	
Dénominateur	Évaluation imposable et évaluation non imposable inscrites au rôle déposé pour l'exercice en cours à la section « données utiles au calcul de la richesse foncière » multipliées par le facteur comparatif du rôle d'évaluation foncière établi pour cet exercice (les évaluations non imposables doivent tenir compte des pourcentages fixés par le ministre pour l'année précédente aux fins de la RFU de l'exercice financier à l'étude). La RFU calculée pour chacune des municipalités est disponible dans les publications électroniques des prévisions budgétaires dans le site Web du Ministère :
- Source de la donnée	<a href="http://www.mamrot.gouv.qc.ca/finances-indicateurs-de-gestion-et-fiscalite/information-financiere/profil-financier-et-autres-publications/richeesse-fonciere-uniformisee/#c5183">http://www.mamrot.gouv.qc.ca/finances-indicateurs-de-gestion-et-fiscalite/information-financiere/profil-financier-et-autres-publications/richeesse-fonciere-uniformisee/#c5183</a>
- Définition	Richesse foncière uniformisée selon le rôle d'évaluation déposé en septembre de l'année précédente multipliée par le facteur comparatif du rôle d'évaluation foncière établi pour l'exercice financier à l'étude
<b>Formule b)</b>	Charges moins les services rendus
Numérateur	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 110
- Source de la donnée	Coût de l'activité de sécurité incendie pour l'exercice financier à l'étude
- Définition	
Dénominateur	Idem a)
- Source de la donnée	Idem a)
- Définition	

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

a)	2012	2011	2010
Coût de l'activité sécurité incendie	1 59 140 227	4 55 053 714	7 S.O.
Richesse foncière uniformisée	2 56 706 131 156	5 50 216 978 155	8 S.O.
<b>Coût de la sécurité incendie, sans l'amortissement, par 100 \$ d'évaluation</b>	3 0,1043	6 0,1096	9 S.O.

b)	2012	2011	2010
Coût de l'activité sécurité incendie	10 61 986 883	13 58 582 069	16 S.O.
Richesse foncière uniformisée	11 56 706 131 156	14 50 216 978 155	17 S.O.
<b>Coût de la sécurité incendie par 100 \$ d'évaluation</b>	12 0,1093	15 0,1167	18 S.O.

**Facteurs d'influence**

- 19- Profil du territoire (superficie, géographie, topographie)
- 20- Fluctuation de l'évaluation
- 21- Statut du pompier (permanent, temps partiel)

**Commentaires**

L'augmentation de 2011 à 2012 du coût de l'activité de sécurité incendie s'explique principalement par :

- Une augmentation de 886 000\$ du coût, due à la correction des taux de redistribution des coûts réels des immeubles;
- Une augmentation de 700 000 \$ du coût, due à l'augmentation de la provision pour ajustements salariaux;
- Une augmentation de 2 200 000\$ du coût, due à la redistribution des avantages sociaux (principalement l'ajustement du coût de la CSST et des régimes de retraite).

En contrepartie, l'augmentation de 2011 à 2012 de la richesse foncière uniformisée est principalement attribuable à la croissance de l'évaluation uniformisée des immeubles résidentiels. Cette croissance est attribuable à plusieurs facteurs du marché, mais également à des investissements en

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

### **Commentaires**

infrastructures de la Ville.

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>TRANSPORT ROUTIER</b>
<b>Activité</b>	<b>Voirie municipale</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Efficience économique - Économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Coût de la voirie municipale par kilomètre de voie</b>
<b>Définition</b>	<b>Coût de l'activité de voirie municipale par kilomètre de voie appartenant à l'organisme municipal</b>
<b>Formule</b>	<b><u>Coût de l'activité voirie municipale</u> Nombre de km de voie</b>

<b>Formule a)</b>	Charges avant l'amortissement moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 10 moins ligne 88
- Définition	Coût de l'activité de voirie municipale, constitué des charges sans l'amortissement moins les services rendus, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre total de kilomètres de voie appartenant à l'organisme municipal. Une voie est une subdivision de la chaussée permettant la circulation d'une file de véhicules.
<b>Formule b)</b>	Charges moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 114
- Définition	Coût de l'activité de voirie municipale pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Idem a)

a)	2012	2011	2010
Coût de l'activité voirie municipale	1 71 932 676	4 69 968 988	7 67 732 518
Nombre de km de voie	2 4 821,20	5 4 800,00	8 4 679,40
<b>Coût de la voirie municipale, sans l'amortissement, pour un km de voie</b>	3 14 920	6 14 577	9 14 475

b)	2012	2011	2010
Coût de l'activité voirie municipale	10 113 758 977	13 101 193 902	16 103 811 086
Nombre de km de voie	11 4 821,20	14 4 800,00	17 4 679,40
<b>Coût de la voirie municipale pour un km de voie</b>	12 23 596	15 21 082	18 22 185



**INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012****Facteurs d'influence**

- 19- État des équipements
- 20- Fréquence de circulation
- 21- Investissement

**Commentaires**

Selon la formule a), l'augmentation de 2011 à 2012 du coût de l'activité de voirie municipale s'explique principalement par:

- Une diminution de 2 000 000\$ des activités d'opération, ce qui représente une diminution de 4% des coûts. Cette diminution est essentiellement causée par une diminution des coûts des travaux de réparation des rues et des trottoirs;
- Une augmentation de 1 900 000\$ du coût, due à la correction des taux de redistribution des coûts réels des véhicules;
- Une augmentation de 1 200 000\$ du coût, due à la redistribution des avantages sociaux (principalement l'ajustement du coût de la CSST et des régimes de retraite);
- Une augmentation de 2 000 000\$ des services rendus.

Selon la formule b), certaines informations supplémentaires analysées en 2012 ont amené la Ville à reclasser certaines immobilisations de l'activité d'enlèvement de la neige à l'activité de voirie municipale. Ce reclassement a engendré une augmentation du coût de l'amortissement de l'activité de voirie municipale.

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>TRANSPORT ROUTIER</b>
<b>Activité</b>	<b>Enlèvement de la neige</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Effizienz économique - Économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Coût de l'enlèvement de la neige par kilomètre de voie</b>
<b>Définition</b>	<b>Coût de l'activité d'enlèvement de la neige par kilomètre de voie appartenant à l'organisme municipal</b>
<b>Formule</b>	<b><u>Coût de l'activité enlèvement de la neige</u> <u>Nombre de km de voie déneigés</u></b>

<b>Formule a)</b>	Charges avant l'amortissement moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 11 moins ligne 89
- Définition	Coût de l'activité d'enlèvement de la neige, constitué des charges sans l'amortissement moins les services rendus, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre total de kilomètres de voie déneigés appartenant à l'organisme municipal. Une voie est une subdivision de la chaussée permettant la circulation d'une file de véhicules.
<b>Formule b)</b>	Charges moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 115
- Définition	Coût de l'activité d'enlèvement de la neige pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Idem a)

a)	2012	2011	2010
Coût de l'activité enlèvement de la neige	1 48 191 044	4 44 097 982	7 35 761 777
Nombre de km de voie déneigés	2 4 821,20	5 4 800,00	8 4 679,40
<b>Coût d'enlèvement de la neige, sans l'amortissement, pour un km de voie</b>	3 9 996	6 9 187	9 7 642

b)	2012	2011	2010
Coût de l'activité enlèvement de la neige	10 52 152 006	13 53 145 190	16 38 276 745
Nombre de km de voie déneigés	11 4 821,20	14 4 800,00	17 4 679,40
<b>Coût d'enlèvement de la neige pour un km de voie</b>	12 10 817	15 11 072	18 8 180

**INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012****Facteurs d'influence**

- 19 - Climat
- 20 - Type de précipitations
- 21 - Type d'activité (épandage, soufflage, ramassage, tassement)

**Commentaires**

Selon la formule a), l'augmentation de 2011 à 2012 du coût de l'activité d'enlèvement de la neige s'explique principalement par la correction des taux de redistribution des coûts réels des véhicules.

Selon la formule b), certaines informations supplémentaires analysées en 2012 ont amené la Ville à reclasser certaines immobilisations de l'activité d'enlèvement de la neige à l'activité de voirie municipale. Ce reclassement a engendré une diminution du coût de l'amortissement de l'activité d'enlèvement de la neige.

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>
<b>Activité</b>	<b>Approvisionnement en eau, traitement et réseau de distribution</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Vitalité - Qualité du service</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Nombre de bris par 100 kilomètres de conduite</b>
<b>Définition</b>	<b>Nombre de bris d'aqueduc par 100 kilomètres de conduite d'eau potable, excluant les bris sur les entrées de service</b>
<b>Formule</b>	<b><math display="block">\frac{\text{Nombre de bris d'aqueduc}}{\text{Nombre de km de conduite d'eau potable}} \times 100</math></b>
<b>Numérateur</b>	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre de ruptures ou de fuites ayant nécessité des travaux d'excavation, excluant les bris sur la portion des entrées de service d'aqueduc, pour l'exercice financier à l'étude
<b>Dénominateur</b>	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre de kilomètres de conduite d'eau dont l'organisme municipal est responsable sur son territoire pour l'exercice financier à l'étude, incluant toutes les conduites de distribution d'eau potable sauf les entrées de service

	2012	2011	2010
Nombre de bris d'aqueduc	1 563	4 483	7 441
Nombre de km de conduite d'eau potable	2 2 600,10	5 2 584,90	8 2 572,70
<b>Nombre de bris d'aqueduc par 100 km de conduite d'eau potable</b>	3 21,6530	6 18,6854	9 17,1415

**Facteurs d'influence**

- 10- État du réseau
- 11- Vétusté de l'équipement
- 12- Programme de détection des fuites

**Commentaires**

La variation du nombre de bris d'aqueduc s'explique par la température durant les saisons hivernales. Les variations importantes de température durant l'hiver ainsi que le froid expliquent l'augmentation du nombre de bris en 2012.

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>
<b>Activité</b>	<b>Approvisionnement en eau, traitement et réseau de distribution</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Efficiencia économique - Économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Coût de distribution par kilomètre de conduite</b>
<b>Définition</b>	<b>Coût de l'activité de distribution de l'eau potable par rapport au nombre de kilomètres de conduite d'eau appartenant à l'organisme municipal</b>
<b>Formule</b>	<b><math display="block">\frac{\text{Coût de l'activité distribution de l'eau potable}}{\text{Nombre de km de conduite d'eau potable}}</math></b>

<b>Formule a)</b>	Charges avant l'amortissement moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 17 moins ligne 95
- Définition	Coût de l'activité de distribution de l'eau potable, constitué des charges sans l'amortissement moins les services rendus, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre de kilomètres de conduite d'eau dont l'organisme municipal est responsable sur son territoire pour l'exercice financier à l'étude, incluant toutes les conduites de distribution d'eau potable sauf les entrées de service
<b>Formule b)</b>	Charges moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 121
- Définition	Coût de l'activité de distribution de l'eau potable pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Idem a)

a)	2012	2011	2010
Coût de l'activité distribution de l'eau potable	1 19 843 168	4 21 416 405	7 21 375 759
Nombre de km de conduite d'eau potable	2 2 600,10	5 2 584,90	8 2 572,70
<b>Coût de distribution de l'eau, sans l'amortissement, pour un km de conduite d'eau potable</b>	3 7 632	6 8 285	9 8 309

b)	2012	2011	2010
Coût de l'activité distribution de l'eau potable	10 34 869 395	13 35 794 460	16 32 212 745
Nombre de km de conduite d'eau potable	11 2 600,10	14 2 584,90	17 2 572,70
<b>Coût de distribution de l'eau pour un km de conduite d'eau potable</b>	12 13 411	15 13 848	18 12 521

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

### Facteurs d'influence

- 19 - État du réseau
- 20 - Vétusté de l'équipement
- 21 - Programme de détection des fuites

### Commentaires

La diminution de 2011 à 2012 du coût de l'activité de distribution de l'eau potable s'explique principalement par la correction des taux de redistribution des coûts réels des immeubles.

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>
<b>Activité</b>	<b>Approvisionnement en eau, traitement et réseau de distribution</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Efficiéce économique - Économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Coût d'approvisionnement et de traitement par mètre cube d'eau</b>
<b>Définition</b>	<b>Coût pris en charge par l'organisme municipal pour traiter un mètre cube d'eau et s'en approvisionner</b>
<b>Formule</b>	<b><u>Coût de l'activité approvisionnement et traitement de l'eau potable</u> <u>Nombre total de m<sup>3</sup> d'eau traitée</u></b>

<b>Formule a)</b>	Charges avant l'amortissement
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 16
- Définition	Coût de l'activité d'approvisionnement et de traitement de l'eau potable, correspondant aux charges sans l'amortissement, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre total de mètres cubes d'eau traitée incluant le nombre de mètres cubes d'eau vendue, s'il y a lieu. C'est l'eau au compteur à la sortie de l'usine de traitement qui doit être prise en compte.
<b>Formule b)</b>	Charges
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 68
- Définition	Coût de l'activité d'approvisionnement et de traitement de l'eau potable, constitué des charges, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Idem a)

a)	2012	2011	2010
Coût de l'activité approvisionnement et traitement de l'eau potable	1 19 969 554	4 13 996 051	7 15 050 138
Nombre total de m <sup>3</sup> d'eau traitée	2 93 014 426	5 92 498 977	8 91 921 695
<b>Coût d'approvisionnement et de traitement de l'eau potable, sans l'amortissement, pour un m<sup>3</sup> d'eau traitée</b>	3 0,21	6 0,15	9 0,16
b)	2012	2011	2010
Coût de l'activité approvisionnement et traitement de l'eau potable	10 23 892 475	13 16 662 463	16 19 251 817
Nombre total de m <sup>3</sup> d'eau traitée	11 93 014 426	14 92 498 977	17 91 921 695
<b>Coût d'approvisionnement et de traitement de l'eau potable pour un m<sup>3</sup> d'eau traitée</b>	12 0,26	15 0,18	18 0,21

**INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012****Facteurs d'influence**

- 19- État du réseau
- 20- Vétusté de l'équipement
- 21- Programme de détection des fuites

**Commentaires**

Selon la formule a), l'augmentation de 2011 à 2012 du coût de l'activité d'approvisionnement et de traitement de l'eau potable s'explique principalement par :

- Une diminution de 1 000 000 \$ des coûts d'opération, ce qui représente une baisse de 9%. L'écart est essentiellement causé par une diminution du coût de traitement de l'eau;
- Une augmentation de 7 000 000 \$ des coûts due à la correction des taux de redistribution des coûts réels des immeubles.

Selon la formule b), l'écart d'amortissement est dû principalement aux travaux faits à l'usine de Beauport.



## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>
<b>Activité</b>	<b>Approvisionnement en eau, traitement et réseau de distribution</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Efficiéce économique - Économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Coût de distribution par mètre cube d'eau</b>
<b>Définition</b>	<b>Coût pris en charge par l'organisme municipal pour distribuer un mètre cube d'eau potable</b>
<b>Formule</b>	<b><math display="block">\frac{\text{Coût de l'activité distribution de l'eau potable}}{\text{Nombre de m}^3 \text{ d'eau circulant dans le réseau}}</math></b>

<b>Formule a)</b>	Charges avant l'amortissement moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 17 moins ligne 95
- Définition	Coût de l'activité de distribution de l'eau potable, constitué des charges sans l'amortissement moins les services rendus, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre de mètres cubes d'eau distribuée dans le réseau de l'organisme municipal. Il faut tenir compte uniquement de l'eau distribuée sur le territoire de l'organisme municipal.
<b>Formule b)</b>	Charges moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 121
- Définition	Coût de l'activité de distribution de l'eau potable pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Idem a)

a)	2012	2011	2010
Coût de l'activité distribution de l'eau potable	1 19 843 168	4 21 416 405	7 21 375 759
Nombre de m <sup>3</sup> d'eau circulant dans le réseau	2 70 690 964	5 73 074 192	8 83 648 742
<b>Coût de distribution, sans l'amortissement, d'un m<sup>3</sup> d'eau potable</b>	3 0,28	6 0,29	9 0,26

b)	2012	2011	2010
Coût de l'activité distribution de l'eau potable	10 34 869 395	13 35 794 460	16 32 212 745
Nombre de m <sup>3</sup> d'eau circulant dans le réseau	11 70 690 964	14 73 074 192	17 83 648 742
<b>Coût de distribution d'un m<sup>3</sup> d'eau potable</b>	12 0,49	15 0,49	18 0,39

**INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012****Facteurs d'influence**

- 19- Type de traitement
- 20- État du réseau
- 21- Programme de détection des fuites

**Commentaires**

La diminution de la quantité de mètres cubes d'eau circulant dans le réseau est principalement expliquée par la variation du taux de fuite. Pour l'année 2012, nous avons estimé le nombre de mètres cubes d'eau circulant dans le réseau sur la base d'un taux de fuite de 24%. Pour l'année 2011, nous avons utilisé un taux de fuite de 21%. Pour l'année 2010, nous avons utilisé un taux de fuite de 9%, mais une fois révisé, il aurait dû s'établir à 22%.

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>
<b>Activité</b>	<b>Traitement des eaux usées et réseaux d'égout</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Efficiéce économique - Économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Coût du traitement par mètre cube d'eaux usées</b>
<b>Définition</b>	<b>Prix de revient du traitement d'un mètre cube d'eaux usées</b>
<b>Formule</b>	<b><math>\frac{\text{Coût de l'activité traitement des eaux usées}}{\text{Nombre de m}^3 \text{ d'eaux usées traitées par la station d'épuration}}</math></b>

<b>Formule a)</b>	Charges avant l'amortissement
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 18
- Définition	Coût de l'activité de traitement des eaux usées, correspondant aux charges sans l'amortissement, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre de mètres cubes d'eaux usées traitées par l'organisme municipal, passant par toutes les étapes du traitement de la station d'épuration, pour l'exercice financier à l'étude
<b>Formule b)</b>	Charges
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 70
- Définition	Coût de l'activité de traitement des eaux usées, constitué des charges, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Idem a)

a)	2012	2011	2010
Coût de l'activité traitement des eaux usées	1 8 243 670	4 10 486 828	7 10 347 507
Nombre de m <sup>3</sup> d'eaux usées traitées par la station d'épuration	2 130 238 544	5 145 550 616	8 133 012 968
<b>Coût du traitement, sans l'amortissement, d'un m<sup>3</sup> d'eaux usées traitées par la station</b>	3 0,06	6 0,07	9 0,08

b)	2012	2011	2010
Coût de l'activité traitement des eaux usées	10 17 807 773	13 16 368 788	16 23 183 825
Nombre de m <sup>3</sup> d'eaux usées traitées par la station d'épuration	11 130 238 544	14 145 550 616	17 133 012 968
<b>Coût du traitement d'un m<sup>3</sup> d'eaux usées traitées par la station</b>	12 0,14	15 0,11	18 0,17

**INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012****Facteurs d'influence**

- 19- Nombre de débordements
- 20- Nombre de mm de pluie
- 21- Nombre de citoyens (densité)

**Commentaires**

Selon la formule a), la diminution de 2011 à 2012 du coût de l'activité de traitement des eaux usées s'explique principalement par les corrections des taux de redistribution des coûts réels des immeubles.

Selon la formule b), l'augmentation de l'amortissement est causée par les améliorations apportées aux usines Est et Ouest.

La diminution du nombre de mètres cubes d'eaux usées traitées est causée par une diminution de 5% des précipitations de neige en 2012.

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>
<b>Activité</b>	<b>Traitement des eaux usées et réseaux d'égout</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Efficiéce économique - Économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Coût des réseaux d'égout par kilomètre de conduite</b>
<b>Définition</b>	<b>Coût de l'activité des réseaux d'égout par kilomètre de conduite d'égout, excluant les entrées de service</b>
<b>Formule</b>	<b><math>\frac{\text{Coût de l'activité réseaux d'égout}}{\text{Nombre de km de conduite d'égout}}</math></b>

<b>Formule a)</b>	Charges avant l'amortissement moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 19 moins ligne 97
- Définition	Coût de l'activité des réseaux d'égout, constitué des charges sans l'amortissement moins les services rendus, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre de kilomètres de conduite d'égout dont l'organisme municipal est responsable sur son territoire, incluant toutes les conduites d'égout (domestique et combiné) sauf les entrées de service
<b>Formule b)</b>	Charges moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 123
- Définition	Coût de l'activité des réseaux d'égout pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Idem a)

a)	2012	2011	2010
Coût de l'activité réseaux d'égout	1 7 637 845	4 15 286 292	7 14 123 625
Nombre de km de conduite d'égout	2 4 203,60	5 4 152,70	8 4 099,20
<b>Coût de fonctionnement des réseaux d'égout, sans l'amortissement, pour un km de conduite</b>	3 1 817	6 3 681	9 3 445

b)	2012	2011	2010
Coût de l'activité réseaux d'égout	10 33 970 817	13 42 556 264	16 35 574 282
Nombre de km de conduite d'égout	11 4 203,60	14 4 152,70	17 4 099,20
<b>Coût de fonctionnement des réseaux d'égout pour un km de conduite</b>	12 8 081	15 10 248	18 8 678

**INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012****Facteurs d'influence**

- 19- État du réseau
- 20- Profil du territoire
- 21- Nombre de mm de pluie

**Commentaires**

La diminution de 2011 à 2012 du coût de l'activité des réseaux d'égout s'explique par les corrections des taux de redistribution des coûts réels des immeubles (1 300 000\$) et des véhicules (6 800 000\$).

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>
<b>Activité</b>	<b>Traitement des eaux usées et réseaux d'égout</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Efficiéce économique - Économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Coût des réseaux d'égout par mètre cube d'eaux usées</b>
<b>Définition</b>	<b>Coût de l'activité des réseaux d'égout par mètre cube d'eaux usées</b>
<b>Formule</b>	<b><math>\frac{\text{Coût de l'activité réseaux d'égout}}{\text{Nombre de m}^3 \text{ d'eaux usées circulant dans les réseaux}}</math></b>

<b>Formule a)</b>	Charges avant l'amortissement moins les services rendus
Numérateur	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 19 moins ligne 97
- Source de la donnée	Coût de l'activité des réseaux d'égout, correspondant aux charges sans l'amortissement moins les services rendus, pour l'exercice financier à l'étude
- Définition	
Dénominateur	À l'interne
- Source de la donnée	Nombre de mètres cubes d'eaux usées circulant dans les réseaux dont l'organisme municipal est responsable sur son territoire, incluant toutes les conduites d'égout (domestique et combiné) sauf les entrées de service.
- Définition	
<b>Formule b)</b>	Charges moins les services rendus
Numérateur	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 123
- Source de la donnée	Coût de l'activité des réseaux d'égout pour l'exercice financier à l'étude
- Définition	
Dénominateur	À l'interne
- Source de la donnée	Idem a)
- Définition	

a)	2012	2011	2010
Coût de l'activité réseaux d'égout	1 7 637 845	4 15 286 292	7 14 123 625
Nombre de m <sup>3</sup> d'eaux usées circulant dans les réseaux	2 134 822 160	5 159 540 824	8 S.O.
<b>Coût de l'activité des réseaux d'égout, sans l'amortissement, d'un m<sup>3</sup> d'eaux usées circulant dans les réseaux</b>	3 0,06	6 0,10	9 S.O.

b)	2012	2011	2010
Coût de l'activité réseaux d'égout	10 33 970 817	13 42 556 264	16 35 574 282
Nombre de m <sup>3</sup> d'eaux usées circulant dans les réseaux	11 134 822 160	14 159 540 824	17 S.O.
<b>Coût de l'activité des réseaux d'égout d'un m<sup>3</sup> d'eaux usées circulant dans les réseaux</b>	12 0,25	15 0,27	18 S.O.

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

### Facteurs d'influence

- 19 - État du réseau
- 20 - Profil du territoire
- 21 - Nombre de mm de pluie

### Commentaires

La diminution du nombre de mètres cubes d'eaux usées traitées est causée par une diminution de 5% des précipitations de neige en 2012.



## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>
<b>Activité</b>	<b>Déchets domestiques et assimilés</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Efficiéce économique - Économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Coût de la collecte des déchets domestiques et assimilés par local</b>
<b>Définition</b>	<b>Coût pour la collecte, le transport et l'élimination des déchets domestiques et assimilés par local</b>
<b>Formule</b>	<b>Coût des activités collecte, transport et élimination des déchets domestiques et assimilés</b>
	<b>Nombre de locaux desservis en collecte de déchets domestiques et assimilés</b>

<b>Formule a)</b>	Charges avant l'amortissement moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 20 moins ligne 98
- Définition	Coût pour la collecte, le transport et l'élimination des déchets domestiques et assimilés, constitué des charges sans l'amortissement moins les services rendus, pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne : Sommaire du rôle d'évaluation, nombre total de logements et nombre total d'autres locaux de la section « Faits saillants », ou selon données internes
- Définition	Nombre de locaux, autant résidentiels, commerciaux, industriels et institutionnels, desservis par le service de collecte des déchets domestiques et assimilés pour l'exercice financier à l'étude
<b>Formule b)</b>	Charges moins les services rendus
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S44-1, ligne 124
- Définition	Coût pour la collecte, le transport et l'élimination des déchets domestiques et assimilés pour l'exercice financier à l'étude
Dénominateur	
- Source de la donnée	Idem a)
- Définition	Idem a)

a)	2012	2011	2010
Coût des activités liées aux déchets domestiques et assimilés	1 39 781 220	4 36 466 821	7 S.O.
Nombre de locaux desservis	2 S.O.	5 S.O.	8 S.O.
<b>Coût des activités liées aux déchets domestiques et assimilés, sans l'amortissement, par local</b>	3 S.O.	6 S.O.	9 S.O.
b)	2012	2011	2010
Coût des activités liées aux déchets domestiques et assimilés	10 45 833 452	13 42 417 331	16 S.O.
Nombre de locaux desservis	11 S.O.	14 S.O.	17 S.O.
<b>Coût des activités liées aux déchets domestiques et assimilés par local</b>	12 S.O.	15 S.O.	18 S.O.

**INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012****Facteurs d'influence**

- 19- Fréquence des collectes
- 20- Densité de la population
- 21- Présence d'un site d'enfouissement sur le territoire

**Commentaires**

Compte tenu que les coûts sont mixtes (de nature locale et d'agglomération), soit :

- les coûts de la collecte et du transport des déchets sont des coûts de nature locale;
- les coûts d'incinération sont des coûts d'agglomération;
- les coûts des lieux d'enfouissement sont des coûts de nature locale

et que le nombre de locaux desservis par la collecte des déchets domestiques est une quantité de nature locale, nous estimons que le résultat de cet indicateur n'a aucune signification, car nous considérons ces données incompatibles.

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>
<b>Activité</b>	Collecte sélective de matières recyclables
<b>Dimension - Critère</b>	Vitalité - Qualité du service
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Rendement moyen annuel de la collecte sélective</b>
<b>Définition</b>	<b>Tonnes métriques de matières recyclables (collecte sélective) collectées par habitant bénéficiant du service de la collecte sélective</b>
<b>Formule</b>	<b>Nombre de tonnes métriques de matières recyclables (collecte sélective) collectées</b> <b>Nombre total d'habitants sur le territoire desservi par le service de la collecte sélective</b>
<b>Numérateur</b>	À l'interne
- Source de la donnée	Nombre de tonnes métriques de matières recyclables (collecte sélective) collectées pour l'exercice financier à l'étude. Inclut 100 % du bac de récupération ramassé et exclut les matériaux secs et les matières dangereuses déposés aux sites d'enfouissement ou autres sites
- Définition	
<b>Dénominateur</b>	À l'interne
- Source de la donnée	Nombre total d'habitants sur le territoire ayant bénéficié du service de la collecte sélective des matières recyclables pour l'exercice financier à l'étude
- Définition	

	2012	2011	2010
Nombre de tonnes métriques de matières recyclable (collecte sélective) collectées	1 47 835	4 47 974	7 S.O.
Nombre total d'habitants sur le territoire desservi par ce service	2 524 907	5 511 919	8 S.O.
<b>Rendement moyen annuel de la collecte sélective</b>	3 0,091	6 0,094	9 S.O.

**INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012****Facteurs d'influence**

- 10- Autre facteur
- 11- Clientèle desservie (résidentielle, commerciale, industrielle)
- 12- Autre facteur

**Commentaires**

Le premier facteur d'influence est le nombre de multilogements. Le troisième facteur d'influence est l'information, la sensibilisation et l'éducation.

Le nombre d'habitants est la population inscrite sur le site du MAMROT.

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>
<b>Activité</b>	<b>Collecte sélective de matières recyclables</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Vitalité - Qualité du service</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Taux annuel de diversion</b>
<b>Définition</b>	<b>Pourcentage des matières recyclables (collecte sélective) collectées par rapport au total des déchets domestiques et assimilés et de la collecte sélective</b>
<b>Formule</b>	<b><math display="block">\frac{\text{Nombre de tonnes métriques de matières recyclables (collecte sélective) collectées}}{\text{Nombre de tonnes métriques de déchets domestiques et assimilés et de matières recyclables (collecte sélective) collectés}} \times 100</math></b>
<b>Numérateur</b>	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre de tonnes métriques de matières recyclables (collecte sélective) collectées pour l'exercice financier à l'étude. Inclut 100 % du bac de récupération ramassé et exclut les matériaux secs et les matières dangereuses déposés aux sites d'enfouissement ou autres sites
<b>Dénominateur</b>	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre de tonnes métriques de déchets domestiques et assimilés collectés plus le nombre de tonnes métriques de matières recyclables (collecte sélective) collectées pour l'exercice financier à l'étude

	2012	2011	2010
Nombre de tonnes métriques de matières recyclables (collecte sélective) collectées	1 47 835	4 47 974	7 S.O.
Nombre de tonnes métriques de déchets domestiques et assimilés et de matières recyclables (collecte sélective) collectés	2 245 371	5 299 473	8 S.O.
<b>Taux annuel de diversion</b>	3 19,49	6 16,02	9 S.O.

**INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012****Facteurs d'influence**

- 10- Autre facteur
- 11- Clientèle desservie (résidentielle, commerciale, industrielle)
- 12- Autre facteur

**Commentaires**

Le premier facteur d'influence est le nombre de multilogements. Le troisième facteur d'influence est l'information, la sensibilisation et l'éducation.

Ce taux annuel de diversion est peu significatif et limitatif, car il ne prend pas en compte les autres matières valorisées aux écocentres, les matières organiques et autres programmes.

Le nombre de tonnes a été déterminé en tenant compte des données de nature locale.

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>AMÉNAGEMENT, URBANISME ET DÉVELOPPEMENT</b>
<b>Activité</b>	<b>Aménagement, urbanisme et zonage</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Vitalité - Qualité du service</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Croissance des valeurs résidentielles imposables</b>
<b>Définition</b>	<b>Pourcentage des valeurs des nouvelles unités et des rénovations résidentielles imposables par rapport à la valeur totale des unités résidentielles imposables</b>
<b>Formule</b>	$\frac{\text{Valeur des nouvelles unités et des rénovations résidentielles imposables}}{\text{Valeur totale des unités résidentielles imposables}} \times 100$
<b>Numérateur</b>	
- Source de la donnée	Page 3, ligne 524 de la section VALEURS DES LOGEMENTS de chacun des sommaires de rôles visés, soit la variation entre les données au sommaire du rôle déposé durant l'année en cours et les données au sommaire du rôle déposé l'année précédente pour l'année en cours. S'il y a eu dépôt d'un nouveau rôle au cours de la dernière année, prendre la valeur de l'ancien rôle à la date du dépôt du nouveau rôle.
- Définition	Différence entre la valeur au rôle tel qu'établi lors de son dépôt entre le 15 août et le 15 septembre de l'année en cours et la valeur au dépôt du rôle de l'année précédente
<b>Dénominateur</b>	
- Source de la donnée	Sommaire du rôle d'évaluation déposé l'année précédente, page 3, ligne 524 de la section VALEUR DES LOGEMENTS
- Définition	Valeur au rôle au 15 septembre de l'année précédente

	2012	2011	2010
Valeur des nouvelles unités et des rénovations résidentielles imposables	1 674 275 599	4 1 135 219 516	7 S.O.
Valeur totale des unités résidentielles imposables	2 33 401 802 339	5 33 163 886 023	8 S.O.
<b>Pourcentage des valeurs des nouvelles unités et des rénovations résidentielles imposables par rapport à la valeur totale des unités résidentielles imposables</b>	3 2,02	6 3,42	9 S.O.

**Facteurs d'influence**

- 10- Croissance de développement du parc immobilier
- 11- Âge du parc immobilier
- 12- Autre facteur

**Commentaires**

Le troisième facteur d'influence est le nombre de demandes de modifications aux rôles.

La Ville a relevé que la valeur des nouvelles unités et des rénovations

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

### Commentaires

résidentielles imposables ainsi que la valeur totale des unités résidentielles imposables inscrites dans les indicateurs de gestion de 2011 étaient erronées. Elles auraient dû être respectivement de 894 840 456 \$ et de 32 727 526 740\$. En conséquence, le pourcentage des valeurs des nouvelles unités et des rénovations résidentielles imposables par rapport à la valeur totale des unités résidentielles imposables aurait dû être de 2,73.



## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>RESSOURCES HUMAINES</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Efficiéce économique - Économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Pourcentage du coût de la formation par rapport à la rémunération totale</b>
<b>Définition</b>	<b>Pourcentage du coût de la formation par rapport à la rémunération totale</b>
<b>Formule</b>	<b><math>\frac{\text{Coût de la formation}}{\text{Rémunération totale}} \times 100</math></b>
<b>Numérateur</b>	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Coût de la formation, incluant la rémunération et les dépenses inhérentes dont la cotisation annuelle à l'École nationale de police et excluant les élus, pour l'exercice financier à l'étude. Ce coût ne doit pas inclure les frais de formation offerte à l'interne par un employé qui n'est pas un formateur accrédité ou reconnu.
<b>Dénominateur</b>	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S43 ligne 8 troisième colonne
- Définition	Rémunération totale, excluant les élus, pour l'exercice financier à l'étude

	2012	2011	2010
Coût de la formation	1 9 858 236	4 8 315 555	7 8 131 413
Rémunération totale <sup>1</sup>	2 361 154 170	5 365 107 192	8 342 336 123
<b>Pourcentage du coût de la formation par rapport à la rémunération totale</b>	3 2,73	6 2,28	9 2,38

**Facteurs d'influence**

- 10- Législation et réglementation
- 11- Présence de policiers
- 12- Taille de l'organisation

**Commentaires**

En 2012, la base de données que la Ville a utilisée pour les heures de formation est le rapport sur la loi 90 alors que par le passé, elle utilisait un rapport basé sur les codes de salaires inscrits dans le système de paie.

La diminution de la rémunération totale s'explique principalement par la baisse du nombre d'effectifs.

1. En vertu de la Loi sur l'accès aux documents des organismes publics et sur la protection des renseignements personnels (L.R.Q., c. A-2.1) le salaire d'un employé, à l'exception de celui d'un cadre, est un renseignement confidentiel. Après le dépôt au Ministère, lorsque la donnée « Effectifs personnes-année » est égale ou inférieure à 2, afin de respecter la loi, certaines données seront remplacées par des astérisques à l'impression. Par contre, le document déposé au Conseil est sous votre responsabilité.

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>RESSOURCES HUMAINES</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Valeur des ressources humaines - Mobilisation, climat, rendement et développement</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Effort de formation par employé</b>
<b>Définition</b>	<b>Nombre d'heures rémunérées de formation par rapport aux effectifs personnes-année</b>
<b>Formule</b>	<b><u>Nombre d'heures de formation</u> Effectifs personnes-année</b>
<b>Numérateur</b>	
- Source de la donnée	À l'interne
- Définition	Nombre d'heures de formation rémunérées, incluant le temps de transport rémunéré et excluant la formation aux élus, pour l'exercice financier à l'étude. La formation visée est celle reconnue en vertu de la Loi favorisant le développement et la reconnaissance des compétences de la main-d'oeuvre.
<b>Dénominateur</b>	
- Source de la donnée	Rapport financier 2012 page S43, ligne 8 première colonne
- Définition	Effectifs personnes-année correspondant au nombre d'employés convertis en temps plein pour l'exercice financier à l'étude

	2012	2011	2010
Nombre d'heures de formation	1 118 341	4 145 165	7 124 448
Effectifs personnes-année	2 5 440,97	5 5 579,63	8 5 393,55
<b>Nombre d'heures de formation rémunérées par employé</b>	3 21,75	6 26,02	9 23,07

**Facteurs d'influence**

- 10- Législation et réglementation
- 11- Présence de policiers
- 12- Taille de l'organisation

**Commentaires**

En 2012, la base de données que la Ville a utilisée pour les heures de formation est le rapport sur la loi 90 alors que par le passé, elle utilisait un rapport basé sur les codes de salaires inscrits dans le système de paie.

## INDICATEURS DE GESTION DE BASE 2012

<b>Fonction</b>	<b>RESSOURCES HUMAINES</b>
<b>Dimension - Critère</b>	<b>Valeur des ressources humaines - Mobilisation, climat, rendement et développement</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Taux de départs potentiels à la retraite</b>
<b>Définition</b>	<b>Pourcentage de départs potentiels à la retraite dans les cinq années suivant le 31 décembre de l'exercice financier à l'étude par rapport au nombre total d'employés réguliers</b>
<b>Formule</b>	<b><math display="block">\frac{\text{Nombre de départs potentiels à la retraite au cours des 5 prochaines années}}{\text{Nombre d'employés réguliers}} \times 100</math></b>
<b>Numérateur</b>	À l'interne
- Source de la donnée	Nombre de départs potentiels à la retraite dans les cinq prochaines années. Le calcul a pour point de départ le 31 décembre de l'exercice financier à l'étude. Lorsqu'il n'existe aucune règle précise, utiliser pour le numérateur l'âge normal de la retraite, soit 65 ans. Dans ce cas, il s'agira des employés âgés entre 60 et 65 ans.
- Définition	
<b>Dénominateur</b>	À l'interne
- Source de la donnée	Nombre d'employés réguliers au 31 décembre de l'exercice financier à l'étude. Ce nombre inclut les employés permanents à temps plein, à temps partiel et saisonniers excluant les employés occasionnels. Une personne compte pour un employé régulier indépendamment de son horaire.
- Définition	

	2012		2011		2010	
Nombre de départs potentiels à la retraite au cours des 5 prochaines années	1	680	4	744	7	742
Nombre d'employés réguliers	2	4 249	5	4 316	8	4 321
<b>Pourcentage de départs potentiels à la retraite des employés réguliers au cours des 5 prochaines années</b>	3	16,00	6	17,24	9	17,17

**Facteurs d'influence**

- 10- Présence de régimes de retraite
- 11- Type de régime (prestations déterminées, cotisations déterminées, REER collectif, etc.)
- 12- Âge moyen de la main-d'oeuvre

**Commentaires**

Le nombre de départs à la retraite au cours des 5 prochaines années est établi selon la règle suivante : tous les employés ayant 55 ans et plus au 31 décembre de l'année concernée.

**INDICATEURS DE GESTION 2012****Formulaire électronique de transmission et d'attestation**

Je , Yves Courchesne , Trésorier , atteste que

les indicateurs de gestion de Québec pour l'exercice terminé le 31 décembre 2012,

sont transmis selon l'Arrêté du ministre en date du 15 février 2012 et de l'article 17.6.1 de la Loi sur le ministère des Affaires municipales, des Régions et de l'Occupation du territoire.

Cette transmission est effectuée conformément à la procédure établie par le Ministère.

Je confirme qu'en appuyant sur le bouton "Attester", je manifeste mon consentement au même titre qu'une signature manuscrite.

Date et heure de la dernière modification : 2013-07-18 10:46:37

Date de transmission au Ministère : 2013-07-18