



Insertion du tramway – boulevard René-Lévesque

Quartiers Montcalm et Saint-Jean-Baptiste

www.tramwaydequebec.info

RAPPORT DU SONDAGE D'APPRÉCIATION DES ATELIERS D'ÉCHANGES

Jeudi avril 2022

**Insertion du Tramway sur le boulevard René-Lévesque Ouest
et dans le secteur du Collège Saint-Charles-Garnier**

Table des matières

1	SOMMAIRE	3
	Contexte	3
1.1	Objectifs	3
1.2	Questionnaire	3
1.3	Méthodologie	3
1.4	Présentation du rapport	3
1.5	Le nombre de répondants	5
2	FAITS SAILLANTS	6
3	ANNEXES	8
3.1	ANNEXE I – QUESTIONNAIRE D’APPRÉCIATION 2022-04-21	8
3.2	Annexe II – DÉTAIL DES COMMENTAIRES QUESTION 3	11
3.3	Annexe II – DÉTAIL DES COMMENTAIRES QUESTION	14
3.4	Annexe III – INVITATION TRANSMISE PAR COURRIEL AUX PARTICIPANTS	18

1 SOMMAIRE

Contexte

La démarche de participation publique comprenait une séance d'information et d'échanges tenues le 6 avril dernier suivait des ateliers de discussion et d'échanges. Les premiers ateliers de discussion et d'échanges se sont tenus en ligne le 21 avril 2022. Dans le cadre de ces ateliers de discussion, les intervenants de la Ville ont présenté trois scénarios d'insertion du tramway sur le boulevard René-Lévesque Ouest et dans le secteur du Collège Saint-Charles-Garnier et ils ont été soumis à une discussion.

La Ville de Québec souhaite consulter les citoyens sur ses options d'insertion du tramway dans le secteur du Collège Saint-Charles-Garnier pour protéger un plus grand nombre d'arbres et connaître leurs besoins prioritaires.

Une quinzaine d'intervenants de la Ville (Élus et professionnels du Bureau de projet du tramway de Québec et autres services concernés) et plus de 214 citoyens ont participé.

1.1 Objectifs

Dans une perspective d'amélioration continue de ses pratiques, la Ville de Québec souhaite sonder les citoyens ayant participé à ces ateliers de discussion et d'échanges quant à leur niveau d'appréciation de ces ateliers tenus afin de permettre le dialogue citoyen au sujet de l'insertion du tramway sur le boulevard René-Lévesque Ouest et dans le secteur du Collège Saint-Charles-Garnier.

1.2 Questionnaire

Le Service de l'interaction citoyenne a élaboré le questionnaire en collaboration avec le Service des communications et le Bureau de projet du tramway de Québec. Le questionnaire a été administré sur l'interface de sondage électronique Forms. Le questionnaire comprenait trois (3) questions à choix de réponses et deux (2) questions ouvertes.

1.3 Méthodologie

La collecte de données s'est déroulée pendant 5 jours du 21 avril au 25 avril 2022. Un sondage a été envoyée par courriel aux citoyens ayant participé aux ateliers de discussion et d'échanges le 21 avril 2022. Plus de 214 invitations ont été envoyées aux participants présents et cinquante-trois (53) répondants ont rempli le questionnaire pour un retour de 25 % des personnes ayant participé aux ateliers.

1.4 Présentation du rapport

Les deux prochaines sections permettent de visualiser le nombre de répondants, puis de prendre connaissance des résultats du sondage. Ensuite, les résultats de tous les éléments sondés seront présentés alors que la dernière section rappelle les principaux constats.

Il peut arriver, dans certains tableaux ou graphiques, que les totaux diffèrent de 100 %, ces situations s'expliquent par les arrondissements aux chiffres entiers effectués sur certaines données et les réponses « Je ne sais pas/Je préfère ne pas répondre ». Aussi, la forme masculine utilisée dans ce rapport désigne aussi bien les femmes que les hommes et n'est utilisée que dans le but d'alléger le texte et d'en faciliter la lecture.

Enfin, le lecteur désirant approfondir certains résultats peut se référer aux résultats bruts détaillés ainsi qu'au questionnaire qui accompagne le présent rapport.

1.5 Le nombre de répondants

Séance d'information
Mercredi 20 avril 2022

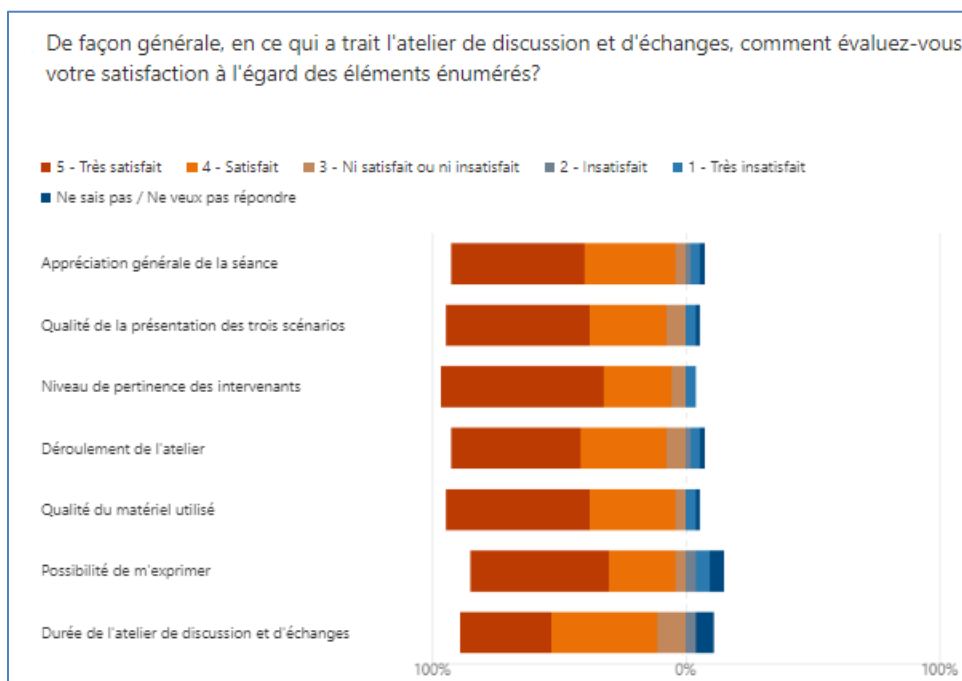
214 invitations

53 répondants au sondage

2 FAITS SAILLANTS

Satisfaction générale

- Les répondants se disent très satisfaits et plutôt satisfait à **88.6 %** et **5.7 %** d'entre eux sont insatisfaits.
- C'est le niveau de pertinence des intervenants qui obtient le plus haut taux de satisfaction soit **90.6 %**, suivi de la qualité de la présentation à **86.8 %** et le déroulement de l'atelier qui atteint **84.9 %**.
- C'est la possibilité de s'exprimer à **81.1 %** et la durée de l'atelier à **77.3 %** qui obtiennent des taux de satisfaction inférieurs.



Niveau de pertinence des intervenants

Ils sont plutôt satisfaits et très satisfaits au niveau de la pertinence des intervenants à **90.6 %**.

Qualité de la présentation des trois scénarios

Ils sont plutôt satisfaits et très satisfaits quant à qualité de la présentation **86.8 %**.

Déroulement de l'atelier

84.9 % se disent plutôt satisfaits et très satisfaits comparativement **5.7 %** qui sont plutôt insatisfaits à très insatisfaits

Possibilité de m'exprimer

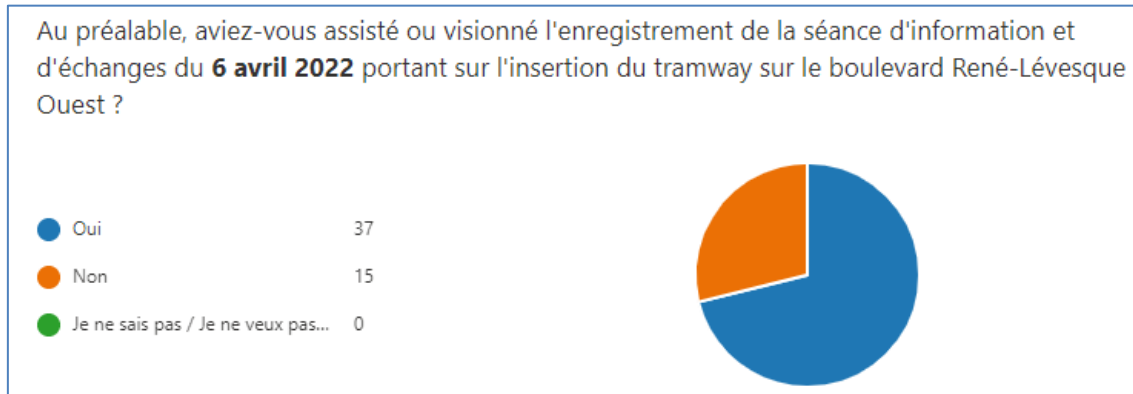
81.1 % des répondants sont très satisfait à satisfait et **9.5 %** se disent insatisfaits.

Durée de l'atelier de discussion

La durée de l'atelier est plutôt satisfaisante et satisfaisante pour **77.3 %** des participants comparativement à **11.3 %** qui se disent pas du tout ou pas satisfait.

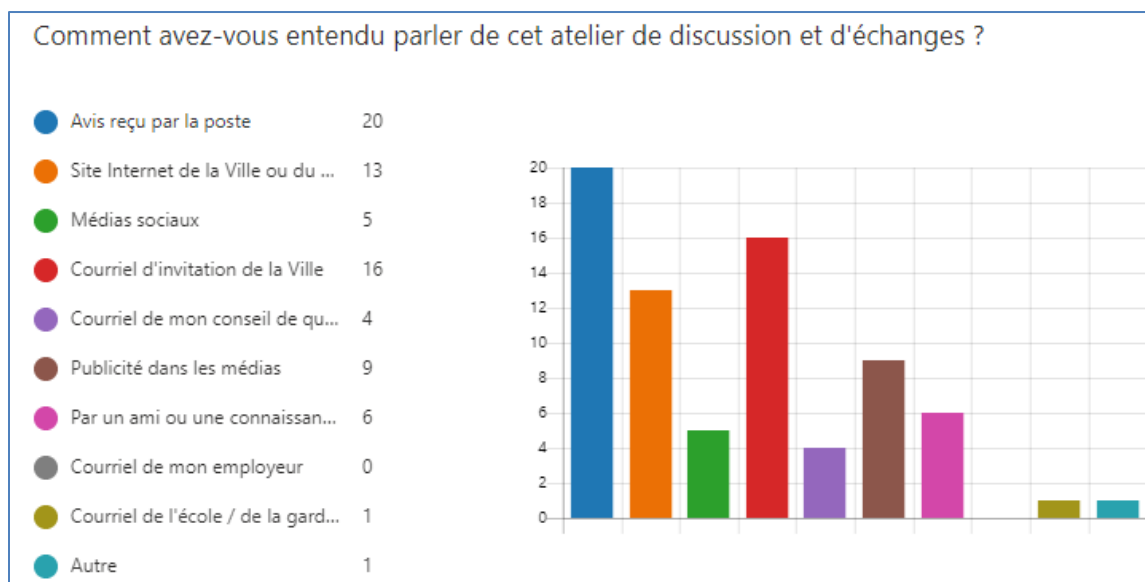
Au préalable, aviez-vous assisté ou visionné l'enregistrement de la séance d'information et d'échanges du 6 avril 2022 portant sur l'insertion du tramway sur le boulevard René-Lévesque Ouest ?

71 % des répondants ont assisté ou visionné l'enregistrement de la séance du 6 avril dernier.



Comment avez-vous entendu parler des séances publiques

C'est davantage par un avis reçu par la poste, un courriel d'invitation de la Ville et le site Internet de la Ville ou du Tramway de Québec que les répondants ont entendu parler des ateliers de discussion et d'échanges. La publicité dans les médias est aussi un des canal où ils ont entendu parler des ateliers.



3.1 ANNEXE I – QUESTIONNAIRE D'APPRÉCIATION 2022-04-21



VILLE DE QUÉBEC
MAYORAL OFFICE

Tramway René-Lévesque

| Questionnaire d'appréciation de l'atelier

Jeudi 21 avril 2022

Dans une perspective d'amélioration continue de ses pratiques, la Ville de Québec souhaite sonder ses citoyens quant au niveau d'appréciation concernant l'atelier de discussion et d'échanges au sujet de l'insertion du tramway dans le secteur du Collège Saint-Charles-Garnier.

* Obligatoire

1. Au préalable, aviez-vous assisté ou visionné l'enregistrement de la séance d'information et d'échanges du **6 avril 2022** portant sur l'insertion du tramway sur le boulevard René-Lévesque Ouest ?

- Oui
- Non
- Je ne sais pas / Je ne veux pas répondre

4/29/2022

2. De façon générale, en ce qui a trait l'atelier de discussion et d'échanges, comment évaluez-vous votre satisfaction à l'égard des éléments énumérés? *

	5 - Très satisfait	4 - Satisfait	3 - Ni satisfait ou ni insatisfait	2 - Insatisfait	1 - Très insatisfait	Ne sais pas / Ne veux pas répondre
Appréciation générale de la séance	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Qualité de la présentation des trois scénarios	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Niveau de pertinence des intervenants	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Déroulement de l'atelier	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Qualité du matériel utilisé	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Possibilité de m'exprimer	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Durée de l'atelier de discussion et d'échanges	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

3. Y a-t-il autre chose que vous aimeriez partager au sujet de l'atelier de discussion et d'échanges ?

4/29/2022

4. Comment avez-vous entendu parler de cet atelier de discussion et d'échanges ? *

- Avis reçu par la poste
 - Site Internet de la Ville ou du Tramway de Québec
 - Médias sociaux
 - Courriel d'invitation de la Ville
 - Courriel de mon conseil de quartier
 - Publicité dans les médias
 - Par un ami ou une connaissance (bouche-à-oreille)
 - Courriel de mon employeur
 - Courriel de l'école / de la garderie de mon enfant
 -
- Autre

5. Avez-vous d'autres commentaires que vous souhaiteriez transmettre à la Ville?

4/29/2022

3.2 ANNEXE II – DÉTAIL DES COMMENTAIRES QUESTION 3

« Y a-t-il autre chose que vous aimeriez partager au sujet de l'atelier de discussion et d'échanges ? »

29 Réponses

ID	Nom	Réponses
1	anonymous	J'étais dans le groupe de Ann Mathieu. Mme Mathier a été excellente. Mme Larouche s'est jointe quelques minutes, peut-être 10 minutes ou même plus et j'ai plutôt trouvé qu'elle vendait le tramway, au lieu d'être en mode écoute. J'aurais voulu intervenir avec un 2e droit de parole mais on a manqué de temps. Mme Cristina a parlé de 20 minutes pour chaque scénario. Finalement, on a parlé du scénario 1 seulement sans parler des autres sauf quelques commentaires ici et là mais sans aborder directement les scénarios 2 et 3. Ca faisait mon affaire car je ne veux pas le scénario 2 et 3 mais ca me donnait vraiment l'impression que l'atelier était dirigé vers le scénario 1, sans laisser de place aux 2 autres.
2	anonymous	C'était long, mais cela paraît inévitable, pour que tout le monde puisse s'exprimer. On sentait que les organisateurs voulaient tout de même contrôler la discussion, voire l'orienter. Certains étaient moins à l'écoute et voulaient surtout convaincre, mais je crois que c'est peut-être inévitable, ça aussi.
3	anonymous	Je n'ai pas partagé à l'atelier d'échanges, car je n'avais pas le temps de rester pour cette activité. Par contre, j'ai beaucoup apprécié la présentation des scénarios. C'était suffisant, pour ma part, pour me faire une opinion et bien répondre à la consultation en ligne.
4	anonymous	Je comprends qu'il est difficile de savoir d'où proviennent les participants. Cependant, je déplore que dans mon groupe de discussion au moins 5 participants, avaient une vague idée du secteur, ne connaissaient pas le nom des rues, ni étaient au courant de l'ampleur des activités scolaire qui s'y tiennent. Comme mère de famille, avec des enfants qui fréquentent le collège et l'institut et qui travaille dans ce secteur, je me sentais sous représentée et je sentais que des retraités, éloignés avaient une valeur aussi importante que moi dans la démarche.
5	anonymous	Les animateurs devraient être mieux préparés pour mieux encadrer les gens qui sortent du cadre de la consultation.
6	anonymous	Dans de telles rencontres, la participation des élus de la ville, contrairement aux experts et responsables du projet, devraient minimiser leurs intervention et laisser la place aux citoyens. Spécifiquement, j'ai senti que madame Mercier-Larouche a pris beaucoup de temps d'antenne pour défendre l'option de voie partagée sans apporter d'arguments techniques autre que c'est l'option privilégiée pour Belvédère
7	anonymous	Je suis agréablement surprise du déroulement de la consultation sur Zoom. Ça s'est très bien passé.
8	anonymous	J'aurais aimé que plusieurs personnes interviennent pour avoir plus de points de vue différents. Certains n'ont été que des auditeurs mais je présume qu'ils étaient rendus là dans leur démarche.
9	anonymous	Certains rapporteurs en ont profité pour mettre de l'avant leurs idées personnelles.

ID	Nom	Réponses
10	anonymous	<p>C'est tout en votre honneur de prendre le temps de consulter les citoyens à cette étape du projet et de proposer différents scénarios. Il est important effectivement de consulter les citoyens à l'étape de l'avant-projet pour suggérer des améliorations. Je me questionne cependant si on ne met pas trop d'espoir sur l'exercice. Ça ressemble un peu à chercher des solutions sur le coin d'une table. Nous ne sommes pas des experts et même si il se dégage un consensus, cela ne veut pas nécessairement dire que c'est la meilleure solution et les problèmes risquent de surgir après les travaux. Il ne s'agit pas d'une critique sur le processus de consultation, mais d'une mise en garde. Une participante a amené un point intéressant et elle se questionnait pourquoi on ne regarde pas à nouveau l'option du métro. Il ne s'agit pas d'abandonner le tramway, mais de se demander est-ce que nous sommes collectivement en train de faire une erreur irréparable? Bref, je partage son avis et je crois qu'une sage décision serait d'examiner l'option du Métro, même si cela risque de retarder le projet. Le gouvernement change d'idée à tous les deux ans sur le troisième lien, pourquoi ne pas regarder à nouveau et sereinement le scénario du métro? Un parti municipal a fait des études sur l'option du métro lors des dernières élections. Pourquoi ne pas les examiner et les faire valider par des experts indépendants et impartiaux? On parle aussi beaucoup des coûts faramineux d'un métro, mais on s'apprête à remplacer toutes les conduites d'égoûts, d'aqueduc, de câbles souterrains et d'énergie. Les tranchées seront déjà faites en grande partie, pourquoi ne pas rajouter un métro? Croyez-vous que le maire Drapeau s'est dit qu'un métro coûterait trop cher en 1967 ? Pourtant, il y avait moins d'argent qu'aujourd'hui. Aussi, le temps perdu dans le trafic est un des effets négatifs les plus importants sur l'économie (4 Milliards par année dans la région de Montréal). C'est beaucoup plus important que les coûts de l'essence et de la pollution, et les voitures électriques ne diminueront pas le temps perdu dans la congestion. Le gouvernement offre une occasion en or de relier les deux rives par un métro comme cela se fait à Montréal- Longueuil et Montréal-Laval. Imaginez que les gens de Lévis puissent se rendre à l'université Laval en quinze ou vingt minutes avec un métro. Croyez-vous que la population serait contre?</p>
11	anonymous	<p>Visiblement, l'animateur de notre atelier avait de petits problèmes techniques avec cette nouvelle technologie de Zoom. Mais qui n'en a pas actuellement avec cet apprentissage sur le tas que nous vivons tous?</p>
12	anonymous	<p>Belle expérience. J'ai vraiment apprécié la présentation sur les scénarios possibles et aussi ceux éliminés.</p>
13	anonymous	<p>La formule en «salles» est une amélioration par rapport aux zooms à 500 parce qu'on peut s'exprimer plus facilement mais ça n'est pas encore tout à fait au point.</p>
14	anonymous	<p>C'est le plus bel exercice de consultation citoyenne auquel j'ai participé</p>
15	anonymous	<p>Les scénarios sont campés. Difficile de penser à des changements (comme trottoirs moins larges) pour éviter de la coupe d'arbres.</p>
16	anonymous	<p>J'ai bien aimé la consultation. Très professionnelle et bon utilisation des salles zoom. Excellente structure et animation. Excellent animateur! Beaucoup d'intelligence dans les échanges. Spécialiste des arbres intéressant. Belle qualité de langue-une seule correction il faut dire VingArbres et non pas VinzArbres. Cela revient souvent un peu partout. Ma seule question est de savoir si le tramway sera fait par étape et mis en route par étape aussi. Bonne continuation!</p>

ID	Nom	Réponses
17	anonymous	Il était mentionné que les détails concernant la circulation de transit dans les perpendiculaires feraient l'objet de discussion cet automne alors que c'est quelque chose qui touche directement les résidents. Nous avons pris le temps quand même d'en discuter car pour nous c'est quelque chose de prioritaire.
18	anonymous	Les propositions étaient rigides et ne permettaient pas de changer quoique ce soit. Donc, une consultation sans possibilité d'influer créativement sur un projet déjà cancé. Il y avait quabd même d'excellentes suggestions et des compromis très intéressant dans le but presque unanime de sauver les arbres tout en conservant un projet complet, viable et fonctionnel.
19	anonymous	Rue partagée : comme il a été mentionné par différents citoyens, afin que l'option rue partagé soit mieux comprise, la présentation de cas concerts et de vidéos à l'appui, idéalement en Amérique du Nord afin de comparer des contextes similaires, aiderait davantage à faire comprendre ce dont il est question.
20	anonymous	Trop long les ateliers
21	anonymous	Les employés du bureau de projet prenaient trop de place et empêchaient les citoyens de s'exprimer.
22	anonymous	Les ateliers en petits groupes étaient une excellente idée ! J'ai été aussi très impressionné par le nombre, la compétence et la disponibilité des intervenants et experts. Bravo et merci !
23	anonymous	Beaucoup de questions sans réponses, consultation biaisée , promesses irréalisables(replantage inconnu)etc
24	anonymous	Non
25	anonymous	La forme des ateliers est un gros plus pour faire ressortir des éléments précis et dialoguer sur les avantages et défauts dans un groupe de taille adéquate. Permet de garder un focus sur le sujet du jour et de ne pas trop s'éparpiller ou des laisser des opposants dogmatiques venir saboter ou manger du temps lors des rencontres d'informations
26	anonymous	La cordialité générale était agréable.
27	anonymous	Rien
28	anonymous	très belle initiative pour garder les citoyens en faveur
29	anonymous	Chapeau d'avoir réussi à tenir un tel atelier en virtuel

3.3 ANNEXE II – DÉTAIL DES COMMENTAIRES QUESTION 5

« Avez-vous d'autres commentaires que vous souhaiteriez transmettre à la Ville? »

30 Réponses

ID	Nom	Réponses
1	anonymous	Si le scénario 1 est privilégié et choisi, est-ce que la Ville organisera à nouveau des ateliers pour permettre aux citoyens de comprendre et donner leur opinion sur les variantes du scénario 1 ? Je ne comprends pas encore l'avantage de la voie partagée. Et je n'ai pas entendu les autres alternatives encore. La voie partagée dans un secteur scolaire n'a pas sa place et est dangereux. Mme Larouche disait qu'on ferait de la sensibilisation dans les écoles mais un accident est si vite arrivé. Je rappelle que la maturité d'un cerveau se fait à 23 ans, sensibilisation ou non. Personnellement, demeurant dans le secteur, une voie partagée ferait mon affaires (car moins de circulation) mais je trouve que c'est beaucoup trop risqué. Il y aura inévitablement un accident un jour. On ne peut pas comparer le secteur Collège St-Charles Garnier - à haut débit de trafic - à la rue Sault au Matelot. Et on regrettera le jour où on a pris cette décision. Le secteur commercial et non scolaire de Cartier est beaucoup plus pertinent. Mais pas dans un secteur avec 1000 étudiants et plus âgés de 7 ans à 17 ans ! Merci
2	anonymous	C'est une bonne initiative pour impliquer les citoyens. Merci.
3	anonymous	Merci de l'opportunité, cela m'a permis d'avoir une idée plus concrète du projet et une opportunité de se faire entendre. Jusqu'à un certain point.
4	anonymous	Bravo à l'équipe du bureau de projet! Des gens très bien préparés et professionnels. Je suis maintenant pro tramway!
5	anonymous	2 commentaires: La sécurité des jeunes dans ce secteur d'écoles est une préoccupation pour plusieurs et doit être valorisée en priorité et n'être soumise à aucun compromis; Nous voulons tous évidemment sauver un maximum d'arbres mais autant précieux soient-ils ça ne vaudra jamais la vie d'un jeune. J'admet ne pas avoir d'expérience avec les voies partagées et ne pas bien comprendre l'efficacité du revêtement et de l'aménagement à assurer un contrôle de la vitesse mais une séparation physique comme un trottoir sera à mon avis toujours plus efficace qu'une vitesse réduite; meme a 20 km/h. On devrait tenir en compte qu'il y aura beaucoup d'enfants dans ce secteur et que leur attention et réactions sont différentes de celles d'adultes. Ce qui est bon a Belvédère n'est pas nécessairement bon à SCG. Dans un autre ordre d'idée, peut importe l'aménagement retenu, de magnifiques arbres devront être abattus. Je crois qu'il serait extrêmement bénéfique pour l'image de la Ville que c'est arbres soient récupérés et valorisés plutôt que simplement détruits. Que ce soit dans des œuvres d'art ou du mobilier urbain. « Rendons hommage » à ces arbres en les intégrant sur le parcours ou ailleurs en ville plutôt que de simplement les détruire. Merci. Benoit Methot 1251 René Lévesque 418 965-6616
6	anonymous	Je referais de telles consultations sans hésiter.
7	anonymous	Continuez votre bon travail, on se sent impliquée et écoutée.

ID	Nom	Réponses
8	anonymous	L'atelier devait porter sur différents scénarios nous permettant de conserver ou non le plus d'arbres possible et non sur l'implantation de haussées partagées dans ce tronçon comme sur le tronçon Bourlamaque-Cartier.
9	anonymous	Excellentes interventions de tous les intervenants. Clarté précision respect des participants excellente performeuse l'animatrice principale
10	anonymous	Ces présentations ne sont aucunement des consultations car les scénarios sont déjà tous bien arrêtés et nous ne pouvons nous prononcer que sur ce qui a déjà fait l'objet d'une décision de la Ville. Pour l'aspect "acceptabilité sociale" du public, on repassera. Ou plutôt on ne repassera pas...! En conséquence les citoyens semblent résignés à devoir choisir le "moins pires" des scénarios pour un projet très coûteux et qui les projette/fige loin dans l'avenir. Aucune surprise vu que ce projet est mal barré depuis les tout débuts et aurait dû faire l'objet d'un référendum et non de consultations "populaires" qui n'en sont pas vraiment.
11	anonymous	J'aimerais vraiment que la possibilité que René-Lévesque devienne une voie partagée sur toute la distance entre la station Myrand et la station Cartier soit analysée. Pour une question de sécurité, je crois vraiment que si toute cette section devenait partagée, ça inciterait ceux qui veulent utiliser leur voiture pour se rendre en ville à utiliser les autres axes routiers et René-Lévesque serait plutôt utilisé par les utilisateurs du tramway et les résidents du secteur qui connaîtraient très bien les règles de limite de vitesse etc. pour circuler dans des voies partagées. De cette façon, j'aurais l'impression en tant que résidente qui aura une station devant sa maison de moins perdre en qualité de vie. Si on considère que la section près du cimetière St-Michel sera déjà partagée, la station St-Charles Garnier et Cartier également, il ne reste que la section entre Maguire et Holland qui ne le sera pas. Il me semble que ça pourrait très bien se faire également et rendre toute cette section plus sécuritaire puisque la limite de vitesse serait la même jusqu'à St-Charles Garnier, où il y a plusieurs écoles..
12	anonymous	Je vous donne un exemple concret pour vous permettre de comprendre ma mauvaise impression d'un scénario «canné». Au scénario 1, il manque 2 mètres pour que tous les éléments entrent sans couper d'arbres. L'employé municipal nous expliquait l'impact sur l'enracinement, mais il y a déjà le trottoir de la bibliothèque et le stationnement asphalté du collège Saint-Charles-Garnier et les arbres ne sont pas morts! Il faudrait tout simplement rendre ces espaces piétonniers «publics» et les compléter jusqu'à Louis-Fréchette. L'employé ne venait pas à bout de convaincre notre tablee qu'il n'était pas possible de resserrer les éléments ni de les faire déborder sur les propriétés privées pour tout conserver, incluant les arbres, en redistribuant correctement.
13	anonymous	Les regroupements de citoyens au hasard donnent de drôles d'échanges. Tous ne partent pas du même point, ont parfois des opinions très tranchées voire opposées sur le sujet. La «discussion» devient un assemblage de solos. En plénière, la personne désignée navigue entre toutes ces positions, ce qui ne reflète pas vraiment les propos tenus.
14	anonymous	Excellente idée de faire un suivi auprès des participants à la rencontre et auprès de la population

ID	Nom	Réponses
15	anonymous	Formule à refaire pour d'autres grands projets, mais davantage en amont de la planification. Merci!
16	anonymous	Quant à la coupe d'arbres lors de construction: pour tant arbres coupés, est-ce que la ville impose la replantation d'un certain nombres d'arbres de remplacement. Lors de la construction de la copropriété coin Raymond- Casgrain-Cardinal-Rouleau beaucoup d'arbres matures ont été coupés ou élagués. Qu'a-t-on fait pour le remplacement? Il y a tant d'immeubles à condos qui se construisent, qu'impose-t-on comme verdure? Avec le tramway, c'est encore des arbres sacrifiés dans notre quartier. Je crains pour la pollution, la chaleur (îlot de chaleur) et la paysage urbain.
17	anonymous	Projet rassembleur et approche participative brillante!
18	anonymous	MERCI à l'équipe et à tout le personnel qui ont été présents lors de la séance d'information et les ateliers de discussion. Ce fut très apprécié.
19	anonymous	Belle activité démocratique:)
20	anonymous	Couper des arbres mature pour les remplacer par de jeunes pousses ne permet pas d'absorber 24% du carbone comme c'est le cas actuellement avec nos grands arbres. C'est une perte nette que nos efforts de créativité et nos compromis auraient pu réduire énormément. Je suis très déçu de voir que vos standards de largeur des trottoirs, rues, quai de tramway et voies de tramway, nous ont été présentés comme immuables ou presque alors que la solution de compromis est bel et bien là.
21	anonymous	Merci et continuez à pousser pour une rue partagée : les gens ne voient pas encore les bénéfices santé et sécurité associés car ils n'ont connu que des boulevards à 60-70 km/h !
22	anonymous	suggestion :de vraies consultations non dirigées non biaisées seraient nécessaires
23	anonymous	Je ne suis pas un adepte des échanges citoyens. J'ai assisté aux présentations pour la section Cartier que j'ai appréciées mais j'ai préféré celle sur la section St-Charles Garnier. La répartition en ateliers était super. La technologie était au point et les échanges harmonieux. J'ai beaucoup aimé
24	anonymous	Merci j'ai adorée tout!
25	anonymous	Continuez ce modèle de consultation qui permet de raffiner les connaissances et aux gens d'exprimer leurs préoccupations particulières sur des enjeux. Ça fait ressortir des éléments qui sont différents de ceux rapportés dans les médias, ici, c'était la protection des arbres et le maintien de la circulation automobile qui étaient au bas des priorités. Ce n'est pas rien, il y a une acceptabilité sociale ou adhésion à certains éléments qui touchent vraiment la réalité des gens sur le terrain et qui vivent à proximité du parcours. Aussi, je sais pas si ce n'était que dans mon groupe, mais les opposants dogmatiques semblent avoir quitté au moment de passer aux ateliers. Ça aide à ne pas frustrer les gens et garder les calme durant les ateliers car il n'y a pas ces individus qui viennent créer du stress et de l'émotivité peu propice au dialogue et au partage.Bravo!
26	anonymous	Un trottoir surélevé les piétons pour les espaces partagés

ID	Nom	Réponses
27	anonymous	Au départ, je n'approuve pas le projet de tramway, pour diverses raisons, alors je voulais surtout m'informer sur certains détails, que j'ai effectivement eus. Par ailleurs, un sujet plus vaste, me préoccupe depuis des années: la dangerosité des bicyclettes sur les trottoirs dans plusieurs quartiers; je vais écrire à la Ville à ce sujet. Je ne l'ai pas mentionné car le tramway n'y changera probablement rien, mais si un effort peut être fait pour diminuer ce risque près du tramway, ce serait un bon point. Merci pour tous vos efforts, que je sens sincères.
28	anonymous	Serait-il possible d'interdire les camions sur Rne-Levesque? Déjà un grand défi d'intégrer la circulation des autos, des piétons, des cyclistes....
29	anonymous	première expérience de participation prochaine fois je vais être plus actif... Bravo au maire pour ses positions concernant le Tramway et le 3 ieme lien !!!!! enfin quelqu'un qui est debout !!!!!
30	anonymous	Cette démarche de consultation et d'information est fort bien menée et est appréciée. Nous souhaitons qu'elle se poursuive tout au long des travaux.

3.4 ANNEXE III – INVITATION TRANSMISE PAR COURRIEL AUX PARTICIPANTS



Bonjour,

Nous vous remercions de votre participation à l'atelier d'échanges du **21 avril 2022** au sujet de l'insertion du tramway dans le secteur du Collège Saint-Charles-Garnier.

Dans une perspective d'amélioration continue de ses pratiques, la Ville souhaiterait connaître votre niveau d'appréciation de cette rencontre.

Nous vous invitons à remplir ce [court questionnaire d'appréciation](#) d'ici mardi 26 avril, à midi.

Nous vous rappelons également qu'une **consultation en ligne aura lieu du 22 avril au 8 mai 2022**. Les citoyens sont invités à se prononcer, par l'entremise d'un [questionnaire en ligne](#), sur différents aspects de l'insertion du tramway dans ce secteur.

Vous trouverez toute l'information relative à cette démarche de participation publique sur la [page Internet de la consultation](#). Pour en savoir plus sur le tramway [tramwaydequebec.info](#) ou pour toute question supplémentaire, divers moyens sont à votre disposition : <https://tramwaydequebec.info/nous-joindre/>.

Merci!

Ville de Québec
ville.quebec.qc.ca